

2013년



|재단법인|  
**충청남도청소년진흥원**  
청소년상담복지센터

# 충청남도 청소년의 스마트폰 사용 실태조사

## 목 차

### I 서론

1. 연구 배경 및 성 .....
2. 연구 목 .....
3. 어 .....

### II 이론 배경

1. 스마트폰 개념과 기능 .....
2. 스마트폰 사 독 .....
3. 청소년 기 인 .....
4. 선 연구 .....

### III 연구방법

1. 연구대상 .....
2. 도구 .....
3. 연구가설 .....
4. 분석방법

### IV 연구결과

### V 결론 및 언

#### 고문

### 부 록

1. 설문

# 서론

연구의 배경 및 필요성

연구의 목적

용어의 정의

# I. 서론

## 1. 연구의 배경 및 필요성

2013년 1 기 이동 신 가입 수는 53,639,633명에 이른다(방송 신 , 2013년 1 ). 이는 대 민국 주민등록 인구수 50,965,180명(안 부, 2013년 1 ) 상 가는 것 로, 이동 신 가입 수 많 등 생 이 가 노년 고려 다면, 사 생 가는 인구 상당수가 1대 이상 대는 소 가고 있는 것 로 볼 수 있다. 이 이동 신 가입 33,298,440명이 스마 눈에 가입되어 있 며, 2012년 리나라는 인구대비 스마 눈 보급률 세계 1 를 다(미국 시 사 사 애널리 스, 2013). 스마 눈 기 대는 기 능이었던 성 문 메시 기 능 가 가고 보검색, 게임, 모바일 인스 메시 , 금 , 교 보, 약, 동영상 등 시간과 소에 구애받 않고 사 수 있는 다양 기 능 가 고 있다. 방송 신 국인 넷 2012년 반기 스마 눈 이 실 사에 따르면 스마 눈 이 계기는 기로 다양 소어(모바일 앱)등 이 가고 싶어서(66.2%), 수시로 인 넷 이 가고 싶어서(52.7%)로 나 갔 며, 스마 눈 이 86.7%가 스마 눈 이 로써 생 이 반 로 리 개 다고 답 가 다. 이는 스마 눈이 단순 신 를 수단이 아닌, 신만 네 를 구성 가고 단간 대를 강 가며, 락과 보를 공 가는 다양 로 이 가고 있는 것 로 볼 수 있다.

소년 스마 눈 시 보이 과 수 , 면에서 다양 로 공 인 부분이 상당 이 다.

눈에

문 를 일 는 상 를 독 로 수 있다. ‘랙베리(crackberry)<sup>1)</sup>, ‘쿼리(quarterism)<sup>2)</sup>, ‘백세대(quick-back generation)<sup>3)</sup>, ‘미세루(micro boredom)<sup>4)</sup>, ‘노모포비아(nomophobia)<sup>5)</sup>, ‘이딕션(E-ddiction)또는 어딕션(tech addiction)<sup>6)</sup>, ‘연결애(nature-deficit disorder)<sup>7)</sup> 등 신어는 스마트폰 독성이 높으며, 많이 들이 에 노 되어 있 보여 다(양일보, 2012.5.19.).

국민 인터넷 2012년 하반기 스마트폰이 실사를 보면 스마트폰이 77.4%가 별이 가어도 스마트폰을 구입하며, 53.9%는 기 또는 에서 깨 마 스마트폰이 다고 하여 생 리 과 깨 과몰입 는 양상 보이며, 스마트폰 액금이 45.3%가 기본금이 추가로 비 다고 답 하여 경 인 부분에도 영 미 고 있는 것 로 사되고 있다. 또 미래 과 부 국 보 이 발 요 스마트폰 독 실 사에 따르면, 2012년 소년들 스마트폰 독률 18.4%로 나 갔다. 이 구 목 독 이 2011년 11.4%에서 7.0%나 급 며, 성인 독률 소년 반수 인 9.1%에 머무른다는 이다. 여성가 부 국 소년 연구 에서 실시 「2011 소년 매 이 실 사」에 따르면 소년 대 보 난 5년간 20%P이상 상승 하여 2011년에는 90.1%로, 등 교 6 년 로 하여 대부분 생들이 대 를 소 하고 있는 것 로 나 갔다. 여 생(13%)이 남 생(6%)보다 대 도가 심 하며, 스마트폰이 로는 ‘ 는 하면서 부모 몰래 스마트폰 쓴 이 있다’는 답변이 62.6%, ‘수업시간에 선생님 몰래 스마트폰 경 이 있다’는 답도 51.78%에 달 다. 서 시에서 사 내 에서도 시 여 생(8.3%)이 남 생(2.8%)보다 높게 나 갔 며, 령별로는 생 (8.5%)이 가 높게 나 갔다. 가 립대 교 서 성모병 신건강 과 김대 교수는 ‘여성 경 타 타 이나 키, 페이스북 등 소셜네 (SNS) 사 빈도가 높다는 에서 남정보다 스마트폰 독 가능성이 높 것 로 사되었다고 밝 다(이데일리, 2012.5.21).

스마트폰이 인터넷 독률 9.1%로 스마트폰 비이 인터넷 독률 6.8% 비교 하여 2.3% 높았 며, 그 소년 스마트폰이 여부에 따른 인터넷 독률 비이 9.7%보다 3%높 12.7% 다, 인터넷 독 25%가 고 균 이었고 이, 인터넷 독 고 균 43.8%가 스마트폰 독 성 보 다(국 보 , 2011). 인터넷과 스마트폰 독 스마트폰고 , 개인 내 인 변인

1) 타인 일인 락(crack)과 스마트폰인 블랙베리 성어. 마약 럼 독성이 강 다는 미다.

2) 가 일에 15분 이상 못 하는 이 성 약 단어.

3) 빠른 신 기다리는 성 일 라는 것 로, 문 로 메시 를 보낸 뒤 바로 답이 면 로 인 개 근 는 세대.

4) ‘1도 수 는’ 대인 급 뜻 . 대인 3~6분에 번씩 대 를 만 며, 이 같 ‘미세루’ 하루 20번 발생 다고 다.

5) ‘다’는 뜻 ‘노(no)’ 대 를 미 는 ‘모바일(mobile)’ 말로 대 가 는 상 를 두려 는 것.

6) 키, 페이스북 등 각 소셜 미디어 신기술에 독된 상 를 일 는다.

7) 디 스 린에 매달려 엄 난 시간 보내며 3 세계가 있다는 사실 망각 실 세계에 서 멀어 가는 상.

그리고 사 경 변인과 관련이 있으며 독 변인들간 복 인 상 에  
 께 발되므로, 이 관련된 변인 입 로 살펴볼 가 있다. 스마 는 고  
 리성, 근성, 사 심이라는 이며 이로 인 께 PC(18.8%)보다 스마 는  
 (32.9%)를 인 께넷 사 에 어려 이 있었다( 국 보 , 2011). 개인  
 내 인 변인 로 이나 불안, 약물 성, 동성, 못된 인 신념 등과 같  
 성 이 인 께넷 독에 영 께고 있 며(김 수, 2003), 사 경 인 변인 로 사  
 고립 및 부 , 소득 및 부모 가 과 같 가 소년들 인 께넷  
 독 비 이 높았다( 국 보 , 2011).

스마 는 보급과 사 이 비교 께나 나 는 상임에 따라 관련 국내 연구가  
 대 로 부 께다. 께로 스마 는 독 실 를 악 께거나, 이 동기(김보라,  
 2012; 박 , 2013; 신영미)를 다루고 있 며, 께는 스마 는 독 인에  
 관 연구들도 다소 로 이루어 스마 는 독 방 실 를  
 고 그 방안 모색 께는데 어려 이 있다. 께스마 는 독에 영 미 는  
 인 밝 께는 연구들 께로 , 동성, 로 과 같 개인 인에 께목 께갔다  
 (강께연, 2012; 박 민, 2011; 박 선, 2012; 서 , 2012; 이민석, 2011;  
 , 2012). 때문에 개인 둘러싸고 있는 경과 같 다 인 면이 스마 는 독에  
 미 는 영 력 고려 께 못 께다. 또 인 영 력 검 분석기법  
 계로 인 께인과 관계 악과 께석에 무리가 있어 실 께근거 시 설명력이  
 떨어 다. 그나마 송일(2013) 생 계 관 께가 및 경 인 께  
 인 고려 께다는 에서 앞선 연구들 께를 일부 극복 께 나, 연구 대상이  
 생 로 되어 있 며, 개인 내 인 인 로 공격성, 등 부 서에  
 두어 일반 께기에는 께가 있는 것 로 보인다.

이러 논 를 바 로, 본 연구에서는 남 15개 시·군 소년 스마 는  
 이 에 대 실 를 살펴보고, 스마 는 독에 영 수 있는 심 기 께가, 삶  
 만 도, 내 기( , 불안, 공격, 동, 부께 , 교생 부 ) 사  
 (부모 , 교사 ) 부모양 도(부모갈등, 부모방임)가 스마 는 독에 미 는  
 영 살펴보고 각 인들이 스마 는 독에 어떤 영 미 는 분석 께다. 료를  
 바 로 스마 는 독 가 수 있는 인 께여 스마 는 바른 사 법  
 도 께고, 이를 께 소년들 스마 는 독 방 께고 사 대 세 는 것이  
 께며, 이는 시대변 에 따라 나 께는 새로 문 를 께고 께고 실성 있는 대안  
 세 수 있다는 에서 미가 있다고 본다.

## 2. 연구의 목적

이에 본 연구 사를 께연고 께는 구 인 목 리 께보면 다 과 같다.  
 , 스마 는 이 습관 사를 대로 남 소년 이 를 분석 께다.  
 둘 , 스마 는 사 수 에 따른 대상 일반 성 악 께다.  
 셋 , 스마 는 독 발 께는 변인과 이로 인 께 발생 께는 문 를 악 께다.

이를 개 교 및 성별, 가 별 스마 는 사 개 이 개 로써 소 년 바른 스마 는 사 에 대 도 상담 기 료로 하고, 스마 는 사 에 있어 각 인에 따른 개입 및 대 방안 마련 하고 다. 또 남만 성에 맞춘 스마 는 독 방 기반 모색 하고 다. 나아가 개 인, 가 , 교, 사 등 생 에서 해야 일에 대 기 를 마련 하고 다.

### 3. 용어의 정의

본 연구에서 사 될 어에 대 를 내리고 다.

#### 1) 청소년

여성가 부 교 과 기술부 '2013년 소년 인 넷.스마 는 이 습관 수 사' 대상인 령 기 등 교 4 년, 교 1 년, 고등 교 1 년과 동일 하게 하여 하고 다. 업 단 소년 경 규 교를 다니 않는 상 소년 로 8세~13세는 등 교, 14세~16세는 교, 17세~19세는 고등 교로 구분 하여 하고 다.

#### 2) 스마트폰(smart phone)

대 논과 개인 대 단말기(personal digital assistant; PDA) 결 것 로, 대 논 기능에 일 관리, 스 송·수신 및 인 넷 속 등 데이 터 신기능 시 된 것이다. 가 습 로 시되어 구어 기능만 사 던 기 대 논과는 달리 수백여 다양 애플리 케이션( 프로그램) 사 가 하는 대로 설 하고 구가 또는 작 수 있다는 이다. 무선인 넷 이 하여 인 넷에 속 수 있 뿐 아니라 여러 가 브라 프로그램 이 하여 다양 방법 로 속 수 있는 , 사 가 하는 애플리 케이션 수도 있는 , 다양 애플리 케이션 하여 신에게 알맞 인 키이스를 구 수 있는 그리고 같 영 (OS)를 가 스마 는 간에 애플리 케이션 공 수 있는 등 (두산 백과) 갖 춘 기기를 뜻 다.

#### 3) 스마트폰 중독

스마 는 독이란 스마 는 과도 사 로 인 신 , 심리, 사 면에서 부 또는 일 경 하면서도 스마 는 사 에 나 게 하거나 하며, 스마 는 더 많이 사 해야 만 하거나, 스마 는 사 단 때 느끼는 불안 상 로 수 있겠다(김 주, 2012). 본 연구에서는 국 보 (2011)이 개발 소년 스마 는 독 도로 수 42 ~44 이 주 사 군과 45 이상 사 군 스마 는 독군 로 분류 하고 다.

# 이론적 배경

스마트폰의 개념과 기능  
스마트폰 중독  
핵심자기평가  
삶의 만족도  
청소년과 위기요인  
사회적 지지와 부모양육태도  
선행연구



## II. 이론적 배경

### 1. 스마트폰의 개념과 기능

스마트폰은 컴퓨터 같이 범용 운영 체계를 탑재한 애플리케이션 형태로 설계될 수 있는 것이며, 2004년 Research In Motion(RIM)이 출시한 '블랙베리'가 미국 대도시 사무직을 중심으로 각광받으며 보급되기 시작했다. 당시 블랙베리가 공구형 이메일<sup>8)</sup> 기능이 인기를 끌면서 'BlackBerry Thumb<sup>9)</sup>', 'BlackBerry Balm<sup>10)</sup>' 등 신어가 등장했다(삼성경제연구소, 2010). 대개 개인용 단말기 PDA(Personal Digital Assistant)로 설계된 스마트폰은 대개 터치스크린을 갖추고 있으며, 기존에는 기능에 이동성이나 휴대성이 없던 어디서나, 부담 없는 비로인 인터넷에 접속할 수 있다는 특징이 있다. 또 스마트폰은 인터넷과 컴퓨터, 대개 결과로 보달방식에서 수동성능과 극성이 가미된 실시간 쌍방향 보달 계를 띠고 있다(도, 2010). 같은 영역을 가 스마트폰 간에는 애플리케이션 공유 연동이 가능하기 때문에 별도 인터넷 속이 프로그램인 애플리케이션이나 기능구도, 소플랫폼으로 될 수 있다. 일반적으로 PC를 인터넷 환경인 인터넷에 속하여 별도 케이어나타에 등에 로그인하여 보공가 가능하다면 애플리케이션 구경, 실만로도 동일 애플리케이션 설사람간 보공가 가능하다. 공영일(2010) 연구에서 스마트폰 모바일 인터넷 시대 대표인 단말기로서 컴퓨터경변라는 상성 갖는다고 보고, 백동(2010) 일반대별된 스마트폰로는도 모바일, 리눅스 등 범 OS, 멀티스태이커 심서비스, Wi-Fi 블루투스, 풀브라 서비스, 이심 애플리케이션 설 등으로 설명하고 있다. 스마트폰은 실시간 보공가 가능하면서 인터넷 네가 그대로 스마트폰사소 가능하게 하고 소무대로 대시한다. 이러한 성 스마트폰보이보다 발개 아니며, 소비 일상생에서 어서는 안 될 수준으로 리고 있으며, 이러한 성로 스마트폰 폭발인 성세를 상수 있다(경이경, 2010).

8) 메일서버에도 이메일된 스마트폰 단말로 송신속하게 인 수 있는 기능

9) 블랙베리사가 이메일구고받기개엄손가락반복로과다사하는과에서생기는로미국에서는 '블랙베리군'식업병타로인

10) 블랙베리군구속객대상로미국에서공하는엄손가락과손목근늘어주는마사서비스

## 2. 스마트폰 중독

세계보건기구(WHO)는 '연 인공 인 약물 반복 인 사 로 야기되는 일시 만성 인 독(intoxication) 상 '로 규 다(Corsini,1994). 이 는 물 독에 되어 있다고 볼 수 있는데, 그 이 는 약물 독과 같 물 로 인 독이 그 시대 독 류 기 때문이다. 이에 문 시 Sandra는 독 물 과 관련된 문 동과 관련된 문 를 모두 는 (Sandra, 2000)로 시 다( 국 보문 , 2011). 스마 는 독 개념 스마 는 기능 로 볼 때 두 가 에서 다뤄볼 수 있다. 선 대 나 이 동 독 개념에서 살펴 볼 수 있다. 대 사 이 나 서 강박 사 과 , 금단, 불능 등 로 인 제 일상생 에 심각 신 , 신 , 경 , 사 애나 래 는 상 를 대 독이라고 수 있다(김 수, 2005). , 대 를 사 나 았 면 거나 답답 기분 느껴서 습관 로 대 를 사 는 심리 상과 어떤 메시 나 들이 있는 때 는 금단 상, 계속 대 를 사 거나 더 많 사 야 심리 만 느끼는 내성, 대 사 이면 신 불안이 발생 는 상 대 독 로 설명 다(신 경, 이민석, 김 국, 2011). 경 (2004)는 이 동 독 개념 병 몰입, 생 애, 상실, 강박이라고 다. 병 몰입이란 실 로 사람 만나서 말 는 것보다 이 동 로 말 는 것이 더 고, 이 동 가 다면 인생에 미있는 일이 며, 이 동 를 사 고 있 았 때에도 이 동 소리가 들리는 것 같 경 이다. 생 애란 이 동 사 로 인 제 더 많이 쓰게 되며, 이 동 사 여야 다는 생각 끊임 이 고, 이 동 사 이 생 에 를 입 는 것이다. 상실이란 이 동 를 다시 쓸 수 게 된다면 견디기 들 것이며, 쓰 았 때에도 꾸 생각나고 사 그만두면 또 쓰고 싶어 는 것이다. 강박 상이란 이 동 를 소 고 있 았 때 가 까 는 생각에 불안 고 것 로 를 수시로 인 거나 구 아닌 인 는 강박 이다.

스마 는 다른 기능인 인 넷 사 에 대 독 연구는 들에 따라 다양 하게 되고 있다. Goldberg(1996) 인 넷 사 시 인 넷 사 야 만 느끼는 '내성'과 인 넷 사 단 거나 감소 하면 신 동성 불안 인 넷에 대 강박 상이 일어나는 '금단' 상 단기 로 시 고, 인 넷 사 에서 부 인 동 보이며 동(사 , 업 )이 기되는 사 가 12개 에 발생 시에 이를 인 넷 독 애라고 내렸다. Young(1998) 인 넷 이라는 매 가 가 서비스 이 독 인 이 발 수 있 며, 약물 독이나 강박 도박, 쇼 등 문 동들이 문, 사 , , 업 생 명백 하게 방 는 것과 같이 라인 독도 그러 독 인 동양상 된다고 보 았다. 과도 인 넷 사 로 인 업, , 가 및 대인관계 등에서 심각 문 를 야기 하게 되는 것 인 넷 독이라 다.

따라서 같은 대인과 인터넷 사용자도 영이 접는 스마트폰 독  
 상면 스마트폰사에 몰입하여 스마트폰사에 대해 력 상실하고 스  
 마 폰사로 인해 누에 이들을 입이며 부인 결과에도 불구하고 속로  
 스마트폰이 가는 상로 규제 볼 수 있다. 스마트폰과다사 시나나는  
 상로는 금단상, 강박상, 상. 생애를 들 수 있다( , 2002). 스  
 마 폰 독 4가 인 간단 설명하면, , 스마트폰이 단하거나  
 이면 신로 게 고 불안하다. 둘 , 스마트폰이 에 나 게  
 다, 셋 , 스마트폰이 시간이 가 수록 만 느낀다. 넷 , 스마 폰  
 독 인이 로 인해 누에 이들을 입거나 일상생애부 하는 등 애를 일  
 게 된다( , 2006).

<표 1> 인터넷 독과 스마트폰 독 개념 비교(국보 , 2011)

기	인터넷 독	스마트폰 독
공인 독 개념	<ul style="list-style-type: none"> <li>·금단 : 인터넷과다하게 사하여 인터넷사아 않으면 불안하고, 느끼는 상</li> <li>·금단 : 인터넷 더 많이 사하게 되어서, 이보다 더 많이 써야만 만 감 느끼고, 나에는 많이 사해도 만 감이 는 상</li> <li>·일상생애 : 인터넷 많이 사해서가 , 교 등에서 생문 를 일 는 상</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>·금단 : 스마트폰과다하게 사하여, 스마트폰이 에 면 불안하고 느끼는 상</li> <li>·내성 : 스마트폰 더 많 시간동안 사하게 되어, 나에는 많이 사해도 만 감이 는 상</li> <li>·일상생애 : 스마트폰과다하게 사하기 때문에가 , 교, 등에서 생문 를 일 는 상</li> </ul>
별 개념	<ul style="list-style-type: none"> <li>·가상 대인관계 성 : 인터넷 안에서 사람들과 맺는 관계가 실 속에서 맺는 관계보다 더 겹게 느껴 며, 가상 공간 속 대인관계만 겹게 느끼는 상</li> <li>·구별 독 : 게임 독, 독, 란물 독 등 다양 구별로 독 상이 나 남</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>·가상 대인관계 성 : 주변 사람들과 실에서 만나서 관계를 맺기 보다는 스마트폰 해서 관계를 맺는 것이 더 겹고 상</li> <li>·리성 속 가 : 구보다 늘린 게 이 번 로 는 프로그램에 속 수 있다는</li> <li>·근성 대를 독 가능성 : 상 손에 들고 다니며, 는 보나 메시 는 구취 기능 게 알려주기 때문에 상 사 하게 됨</li> <li>·다양 앱과 구 : 매번 새롭고 이며 신에게 맞 앱들이 나 기 때문에, 구 내 별로 독성이 강 될 가능성이 있</li> </ul>

<표 2> 인터넷 및 스마트폰 사용 독과 스마트폰 사용 독 성비교(국보, 2011)

	사	이
구인	금단, 내성, , , 불안, 강박 사, 생애 등	인터넷 독가 대인관계성, 긍 기대, 실구분애 등 갖고 있으나, 스마트폰(대) 독아 개념이 이루어 않
사 동기	거, 로, 대인관계	인터넷 독 실도, 도/성 동기가 있는데 비해, 스마트폰(대) 독 기과시, 면 리기, 인 에 대 동기가 있
사 결과	사 나 않 때 금단, 내성 상 보이고 일상생 여러 에 영 미 며, 인터넷이나 대는 사 나 않고 있 때에도 갖고 있는 듯 상 느낌	인터넷 독이 스마트폰(대) 독보다, , 반, 강박 등에서 더 문 를 보이고 있 가능성이 있으며, 스마트폰(대) 독 보다는 산만 하고 에너지 상승 하는 문 가 더 심각해보임(아 연구가 더 )

스마트폰 사용 다양한 사 문 를 받고 있다. 신 에 인 영 구어 건강 해 수 있 뿐 아니라, 금 로 인 경 문, 금단 상과 강박 상 같 신병리 문, 일상 업무 및 업무, 언어 과 문 등이 다양 하게 나타나고 있다(박 선, 2011). 또 스마트폰 인터넷과 달리 리성과 근성이 높아 소년들이 스마트폰 로 이어 가능성이 인터넷 독보다 높고, 다양 앱과 를 갖추어 소년들이 쉽게 독에 빠 수 있다. 스마트폰 라인 상 관계에 하여 실 인간관계에 소 수 있 며(승일, 2013), 만 세계에 빠 다른 구 아늑 느낄 수 있는 감수성과 공감능력이 낮아 므로 교능력이나 따 문 가 더 가 될 개연성이 다(수, 2012). 그리고 스마트폰 해 소년 들이 해 경에 쉽게 노 될 수 있다는 에서 스마트폰 더 이상 간과 수 는 소년 문 로 인식 하고 사 에서 관심 가 야 다.

### 3. 핵심자기평가

심기평가(Core-self evaluation)는 신가, 과성, 가능성에 대한 기본이고 큰 인가라고 광범 성격이라 수 있다(Judge, Loke & Durham, 1997). 심기평가는 신인하고 신이 스스로 능하고 성공수 있다고 각는 기감(self-esteem), 다양 상에서 일어난 일들 성공로 수 수 있다고 인는 일반된 기능감(generalized self-efficacy), 부경 수 있다고 각는 내 (internal locus of control), 서로안 되어 있는 도를 는 신경 경성(neuroticism) 등 네가 개인 성들로 구성되어 있다. Erez Judge(2001)는 이들 네가 각각 성들보다 심기평가라는 상 개념 성 때 동기 수에 보다 더 높 상관 갖는다고 보았다. 이러 결과는 수 과 동기를 기 개 아 감, 일반된 기능감, 내 , 서안 성 등 성격 개개로 이 는 것보다 심기평가라는 상 개념 로 이 는 것이 보다 과 임 미 다.

심기평가는 신 성에 대해 갖는 긍정 성에 대해 증가라고 수 있는데 이는 개인 동 결 는 인이 될 수 있다. 심기평가 수 이 높 개인들 긍정 이고, 경에 하고, 신감이 있으며, 기 신에 대해 믿 과도 식 가 에 대해 강 대감 가 다(Dessler, 1999 ; Judge et al., 1999 ; Wanberd & Banas, 2000: 남 , 김 재룡, 양 석, 2008, 이선 , 2011에서 인 )고 볼 수 있다. 논 들 개 신에 대해 긍정 증가인 심기평가가 높 수록 스마 는 사 에 대해 스스로 하고 수 있 것이라고 기대 수 있다.

### 4. 삶의 만족도

삶 만 도는 에 따라 삶 (quality of life), 주관 안녕감(subjective well-being), 복(happiness), (adjustment), 사기(morale), 만 (satisfaction) 등 여러 개념 로 되어 기도 하는데, 이는 사 구성 개개인이 주어 삶 상에 대해 어떻게 생각하고 있고 어떠 경 는가를 미 다. 삶 많 들 대부분 '만 ' 개념에 두고 있다. 삶 만 도는 개인이 얼마나 만 는가(Diener, 1994), 개인 기대수 이 얼마나 리 로 되었는가( 분, 1998)에 대해 개인 주관 증가를 미 는 개념이다. Neugarten 등 삶 만 (life satisfaction)이란 '매일 생 구성 는 동 로 부 기쁨 느끼며 신 생에 대해 미 임감 느끼고, 신 목 성 다고 느끼며 긍정 아상 니고 신 가 있다고 여기고 낙 인 도 감 는 것'이라고 다. Kalish(1975)는 삶 만 이란 신 생애를 미있게 받아들이고 어도 목 바를 성 다고 느끼며, 로 주관 변 에 해서 서로나 사 로 어려 겪 았고도 개인 구를 만 시릴 수 있는 도를 미 다고 내리고 있다.

소년기는 급격 신, 신 발달로 인해 속 로 많 변 를 겪는 시기 이고, 이에 따라 개인이 추구 하는 목표도 변 다. 선 연구에 따르면 이러 신변 변 가 이어 경 삶 만 도는 낮아 가능성이 높다고 다(곽금우, 1995 ; Cowen, Work, Hightower, Wyman, Pasrker & Loty czewski, 1991). 소년 삶 만 도를 구성 하는 가 소는 가 및 교생 과 관련된 영 로 이 가 데 인간관계는 복 삶 구성 하는데 매 심 인 영 이다. 그러나 인간관계 이 에도 경 안 , 기 , 목 가 , 성 도를 삶 만 도를 구성 하는 데도 인 영 로 볼 수 있다(박영신·김 , 2004). 김신영과 백 (2008) 서 복감과 삶 만 는 복감 로 사 관계, 물 경, 건강과 안 , 성 , 그리고 서 안녕 로 구분 다. 이준 광금우(1994)는 소년기에 있어서 가 인 경에 대 만 도를 살펴보면 가 간 불만 이나 갈등 등 생에 비해 교 3 년이 되어서 더 심각 문 로 대두되어 이 고등 교 시기에 결 부 인 시각이 두드러 다고 다. 신 삶에 대 만 도는 개인이 느끼는 긍 인 감 에 개 상되므로, 스마 는 사 이 는 미 성 감 시 그러 긍 인 인이 될 수 있다. 그러나 아 까 삶 만 도에 대 연구가 다양 하게 이루어 못 기 때문에, 선 연구에서도 인 넷 독과 삶 만 도에 대 연구를 삶 과 같 광범 개념에 는 되어 이루어 것이 부이다(김 연, 2008). , 인 넷 라인 게임 몰입 삶 만 도를 높일 수 있 만, 인 넷 게임 독 삶 만 도를 떨어뜨릴 수 있다는 것 간 로 시사 하는 연구가 있다. 이상 ·김남 ·서영 (2003)는 라인 게임 몰입과 독이 사 만 과 성도에 미 는 영 에 관 연구를 하여 라인 설문 사를 해서 소년 는 성인 단 1,905명 료를 분석 결과, 답 93%가 독에 빠 기보다는 몰입 게 거 얻고 있다는 결론 내렸다. 반면, 인 넷 게임 이 들 동 인 성격과 스 레스 개소, 실 도 , 마 달래기 해서 게임 하는 것과 같 동기, 그리고 나 게임 이 시간 게임 이 들 독 가능성 높이는 것 로 나 났다. 이는 라인 게임 신들 심리 에 알맞 시간 는 하여 이 때에는 게임에 대 만 연 수 있고, 삶 만 도를 높일 수 있 것 로 생각된다. 그러나 부 인 게임 이 동기를 바 로 라인 게임이 나 게 많 시간과 는 이 경 독 에 바 고 게임에 대 만 도를 떨어뜨리며, 결국 신 삶 만 도를 떨어뜨리는 결과를 래 가능성이 있다. 스마 는 사 시 소년에게 속 인 미 성 감 공 하며, 그로 인해 많 소년들이 독 상 보이고 있다. 는 만 스마 는 하게 사 경 , 사 에게 기쁨과 만 감 주어 삶 높일 수 있다.

본 연구에서는 스마 는 독과 삶 만 도 연관성 살펴보고 다.

## 5. 청소년과 위기 요인

대사에서 기(at risk)라는 개념 심리, 교, 등 다양 문분야에서 각각 성에 맞게 사 됨에 따라 그 미가 다양 개 고 광범 개 고 있다(경, 2006). OECD(1995)에서 사 하고 있는 기 소년(at-risk youth)라는 개념 상에서 기는 연속선상에 있는 발달 단계 개념 로 보고 있다(승, 양미, 2006). 기를 단순 | 안 인 상 에서 급격 하고 부 인 상 미 하는 것이 아니라, 기에도 단계가 있 미 하며 인 미보다는 광 이고 발달 인 개념 내고 하고 있다. 소년 (2005) 에 따르면, 기 소년 일련 개인· 경 에 노 되어 동·심리 로 문 를 경 가능성이 높 며, 개입 이는 상 인 발달 이루 어려 상 에 있는 소년이다. 구본 (2005) 기 소년 일련 개인, 경 에 노 되어 동·심리 로 문 를 경 가능성이 높 며, 개입 이는 상 인 발달 이루기 어려 상 에 있는 소년 로 다. 그동안 소년 문 동 방 개 상담 개입 개 감소시 야 성이 있는 기 인에 관 많 연구들이 되어 갔고, 각 연구들마다 연구 관심에 따라 기 인 분류가 이는 있 만 대 로 기 소년 개인 인 성과 관련된 기 인과 그를 둘러싼 경 인 기 인 로 구분될 수 있다. 소년 기 결과에 대 인론 근들 기 소년 문 동 이 개 하기 개서 소년 개인 인 뿐 아니라 사 맥락과 경 인 게 고려 하는 것이 다, 기 소년 문 동과 관련 개인 인 인 로 게 개인 관련된 (능, 성별 등)과 개인 심리 인 기 로 구분 수 있다. 본 연구에서는 개인 관련된 하고, 개인 심리 인 기 인 심 로 스마 논 사 과 상관관계를 알아보고 다.

많 연구들에서 개인 심리 인 기 인들로, 이나 불안, 동성 등 부 인 서들이 소년 문 동들과 관련된 기결과들에 영 미 는 변인들 이라는 연구 결과를 발견 개 갔다(Eisenberg et al, 2005 ; Lewinson, Clarke, Hops & Andrew, 1994 ; Kandel & Davies, 1986 ; Worchel, Nolan, & Willson, 1987). 또 Eisenberg (2001)는 분노, 공격성, 동성과 같 개인 심리내 인 인들 문 동들과 관련이 있고, 반면 , 불안, 두려 등 내 문 동들과 관련이 있 나 냈다(Rothbart & Bates, 1998). Coler & Kumchy(1981)는 10-16세 비 및 문 동 나 내는 소년들에게서 낮 아 감, 등 보이고, 성경(2000) 낮 동 력과 반 인 성 등이 문 동 발 하는 인 로 다고 보고 다. 또 , 교 관련된 기 인 개인과 가 관련 인에 관 연구들보다 게 이 어 갔 만, 늘날 소년들 대부분 시간 교에서 보내고, 사 를 개 식과 기술들 습득 하는 곳 로서 또 소년들 심리 발달에 대 영 미 는 곳 로서 교 경 소로 다루 어 야 다. 그동안 교관련 인 로는 교성 락 및 부 , 교교 에 대 낮 미, 교 생 에 대 불성실 도, 교사들 무관심이나 숙력, 문 동 가 구 등 로 밝 았다( 성경, 1999 ; Maguin & Loeber, 1996).

, 대 로 교만 도가 낮고, 교사 관계가 않으며, 업에 대 미나 업 성 이 많 수록 비 이나 노력 문 등 소년 기결과 관계가 있는 것 로 보고되고 있다. 소년 스마 는 독 기결과라고 볼 때 선 연구에서 언급되었던 기 인이 영 미 것 로가 하여 분석 하면 각 기 인 별 영 도를 약 개 볼 수 있 것이다.

본 연구에서는 2010년 국 소년 기 실 사 기 인 , 불안, 공격, 동, 부, 교생 부 로 하여 연구 하고 다.

## 6. 사회적 지지와 부모양육 태도

### 1) 사회적 지지

박 (1985)는 사 란 실 상 에서 공받는 도 사 망 구성 개서 공발 수 있다고 생각하는 구 도, 신 사 관계에 있어서 대감, 신감, 신뢰감에 대 각 도를 말 다고 다. 그리고 다 인 로는 경, 애, 신뢰, 관심, 경 를 다 하는 서 (emotional support), 개인 문 를 대 하는데 있어서 이 수 있는 보 (informational support), 일 대신 개 거나 물건 공 하는 등 시 로 돕는 인 물 (tangible support), 신 를 인 거나 부 하는 기 강가 관련된 보 를 달 하는 강가 (appraisal support) 네 가 로 나누었다. 에 대 연구에서 Cause(1985)는 소년이 각 가 공식 , 가 , 구 등 다 인 로 이루어 있다고 보고 다. 아동 대상 로 연구를 보면, Furman 등(19685) 부, 모, 구, 매, 부모, 교사 등 공 로 시 다. Dubow(1989)도 가 , 교사, 또래 같 공 를 시 다고 다른 여러 연구에서도 공 로서 개인과 가 밀 관계를 갖는 부모 및 이들 다 하는 가 , 구, 교사 등 인 시 다(이연, 2001). 사 기능 및 과 면에서 살 보면, 일반 로 사 는 과 신건강에 공 인 기능 하는 것 로 알려 고 있다. 구 로 사 는 아동기 및 소년기 동안에 경 하게 되는 다양 변 스 레스를 극복 해 가는데 많 도 이 되며, 소년기 구, 연 및 기 다양 비 다 하는 인 문 동 감소시 는 기능 하는 것 로 나 나고 있다. 나아가 사 를 많이 받는 소년들 게 받는 소년들에 비해 및 서 애 같 내 인 문 가 고, 공 인 아 개념 및 높 업성 를 보이는 것 로 나 나고 있다. 그러나 이런 사 과는 개인이 상 및 에 따라 이가 있 수 있 며, 또 그 과가 미 는 영 에 따라서도 이를 보일 수 있다. 를 들어 경 불 기 실 들 및 인들 대상 로 사 연구결과에서는 실 들에 대 가 로부 사 는 약간 과 이거나 매 과 이라는 반 이 구로 나 나 데 반 하여, 구 사 는 과가 거나 부 인 과를 가 았다는 반 보인 것 로 나 나 았다( 남근, 양돈규, 2001).



부모 양육 태도를 살펴보면, 부모가 자녀에게 공하는 사도(Shapiro, 1985)는 자녀의 발달, 학습, 약물 사용, 등과 부모 관계(Cohn, 1991 ; Hughes, et al., 1992)가 있으며, 심리적으로 긍정적 영향 미친다(선근, 1999)는 보고가 있었다. 부모-자녀 인터넷 사용과 관계를 살펴본 연구에 따르면, 부모-자녀 인터넷 사용은 소년 인터넷 사용과 부모-자녀 관계를 강하게 연관짓는다(안석, 2000 ; 이계, 1998 ; 이계, 2002)고 알려져 있다. 교사로부터 기대되는 사도(Shapiro, 1985)로 알려져 있다. 학생들에 대한 교사 기대는 소년들의 교사와 교사와 관련된 동에 많은 영향을 미친다. 실제로 교사는 소년기 비행 및 발생 역 관련이 있으며, 이가 교사로부터 사도(Shapiro, 1985)가 부족할 때, 교사 기대가 비발생 역하는 데 영향을 미친다(Santrock, 1996)고 알려져 있다. 또 교사가 학생들에게 미치는 인지도 관심이 높고 대하면 학생 인성이나 업성도 면에서 긍정적 영향을 미친다(구, 2000 ; 구, 2003 ; 임, 2001)고 보고된 바 있다. 소년 인터넷 사용에 대한 교사들 기대도는 학생 인터넷 사용 및 독성에 영향을 미친다(김, 2001 ; 이선애, 2001 ; 윤범, 2001)로 알려져 있다.

본 연구에서는 사도(Shapiro, 1985)의 망 기능과 구조 속성으로 분류된 사도(Shapiro, 1985)를 심층적으로 부모, 교사, 동료로 구성하여, 소년들이 실제로 느끼는 사도(Shapiro, 1985)와 스마너 독과 연관성 분석해보고자 한다.

## 2) 부모양육 태도

양도란 부모나 부모를 대신하는 다른 보가 아동 양육에 있어서 일반적이고 보편적으로 나타나는, 내재적 동이다(성심, 이승, 1982). 부모 양육도는 가분기, 가사수, 부모나 자녀 개인 소등 여러 환경인들이 복합적으로 이루어 구성된다. 부모 양육도가 부모-자녀 관계 결뿐만 아니라 자녀 심리 성에 영향을 미친다(이림, 2001). 구조 어머니 양육도가 거부이거나 대, 비일관일 때 아동 사 능력이 낮 데 비하여, 리로 설명하는 이성 양 동이나, 애 이고 관심 보이며 일관성 있는 동 보일 때 아동 사 능력이나 일반 능력이 높다(이계, 2001). 양도는 들에 따라 여러 로 분류되는데, Baldwin(1949) 부모 양육도를 애, 방임, 민주라는 세 로 구분하며, Baumrind(1991)는 권 있는 양도, 권 무 양도, 양도, 방임 양도로 구분한다. 또 박성연과 그 동료(1990)는 리도, 애, 권 무, 과보, 성, 극여, 일관성 있는 규 등 로 구분한다. 묘연(1999) 소년 비행 수 있는 들 심로 감독, 리 설명, 비일관성, 과잉기대, 과잉간섭, 대, 방임, 애 8개로 구분하는데, 이 방, 과잉 간섭, 애 양도는 문 소년과 그렇지 않 소년 가 변별해주는 인로나 갔다. 또 부모 양도는 소년 인터넷 사용과 높 관계가 있어 보고된

바 있다. 부모 양도 비리대인(박, 2001; , 2003), 비밀관성, 과잉기대, 과잉간섭, 대, 방인(이계, 2001) 등이 인터넷 독성과 인 관계가 있는 반면, 애, 민주, 감독인 인터넷 독성과 부 관계가 있다(영민, 2000; , 2003; 준범, 2001)고 알려져 있다. 지방인생 인터넷 독성과 깊은 부 관계가 있다(이계, 2001)이 보고된 바 있다. 이럼 선 연구 결과를 볼 때 소년 다양 문 동 부모 부 양 동과 밀 관련이 있고 부모 및 수, 심리, 동 규 도에 따라 소년 문 동이 발생 다고 볼 수 있다.

스마 는 독도 부모 양 도 관련이 있 것 로 상되며, 본 연구에서는 앞에서 언급 부모 복되는 영 로 보여 는 것 하고, 2010년 국 소년 기 실 사 기 인 부모갈등, 부모방임 로 국 하여 다루고 다.

## 7. 선행연구

스마 는이 일반 된 기간이 그리 길 았기 때문에 관련된 선 연구는 많 았다. 앞서 이론 배경에서 살펴본 바 같이 스마 는 기능에 는 된 인터넷과 대는 독 그리고 이러 독 영 에 따른 소년 다양 기 인 및 신건강에 대 연구물과 스마 는 사 실 독 영 에 관 근 연구물 분석 하여 고 다.

인터넷 독에 대 류 아(2003), 영(2005), 영(2008), 김 순(2009), 엄 연(2010) 연구 결과를 보면, 개인 인, 가 경 인, 교 경 인 로 나눈 생 계 방법 로 연구를 하며 그 결과 인터넷 독에 영 는 인 다양 하며 연구 에 따라 이가 있 나 개인 인, 가 경 인, 교 경 인에서 여러 개 세부 인들이 영 는 것 로 나 났다. 김 (2012)는 기 능감이 낮고, 사소 불안이 높 며 삶 만 도가 낮 수록 인터넷 독 성 이 높게 나 났다고 하며, 송 영(1998) 실생 에서 낮 기 능감이 인터넷 독 이 하는 인이며, 가상공간에서 대인관계 능감이 높 사람일수록 인터넷 독 도가 높았다고 보고 다. 또 실 공간에서 기 능감이 낮고 가상공간 에서 기 능감이 높 수록 인터넷 독에 빠 가능성이 높 것 로 보고되었다 (민, 2000; 이계 2001; 2002). 연 (2007) 연구에서는 인터넷 독 단 신, 강박, 대인 민성, , 불안, 대감, 공 불안, , 신 모두 미 이가 있는 것 로 나 났 며, 인터넷 독이 신건강 소 과 상관이 있 보고 연구들(김미영, 2003; 김, 2006; , 1998; 연, 2007; Kraut et al., 1998; Young, 1998), 불안(소, 2008; 송, 2006), 동성과 관련성 밝 연구(이대, 2004; 이 영, 2002; 선애, 2006; 선, 김세영, 2006; Young, 1998), 공격성(민, 박성연, 2005) 등이 있다.

인 인터넷 독 야기 하는 변인들에 대해 이, 심미, 숙(2010) 연구에 따르면, 상이 악 될수록 인터넷 독이 심해 것이라 보고한다. 또 기, 구, 안권순(2006) 대 생들 인터넷 독과 동성, 교생 간 관계를 살펴본데, 동성이 인터넷 독 가 설명 하는 변인 로 수 있다고 밝 다. 김 (2002), 동성, 공격성, 기개념 불일 가 인터넷 게임 독에 어떤 영 미 는 를 구 방 식 하여 검 결과, 게임 독 단 비 독 단 보다 더 하고 공격 인 것 로 나 나갔고, 과 공격성이 인터넷 게임 독에 영 미 는 것 로 나 나갔다.

사 계가 인터넷 독 사 에 영 수 있는 연구를 살펴보면, 미경과 이 경(2007) 부모 부 양 도는 녀에게 스 레스로 개 인터넷과 같 도 | 를 가상공간 개 심리 만 과 서 를 독 에 따라 독 사 가능성 높이게 되는 것 로 보았다. | 부모 수 이 높 수록( 영민, 2001; 이 연, 영선, 2002; 영, 서문영, 2006; 상민, 2000), 부모감독과 일방 인 시 동이 많 수록( 준범, 2001), 부모 과보 녀생 수 이 높 수록(박, 2001; 안제라, 2003), 방임 양 도를 가 수록(김경신, 김, 2003), 낮 부모 (안석, 2003)나 거부 양 도를 가 수록( 영, 2001) 녀들 인터넷 독 로 사 하는 것 로 보고된다. 뿐만 아니라 부모양 도는 대는 독 사 에도 영 미 는데 류미숙과 권미경(2011) 대 는 독 사 군이 일반 사 군에 비해 이고 부 인 부모 양 도를 인 하고 있다는 검 로써 부모양 도가 대는 독에도 영 력 있는 변수임 보여 주었다. 또 이어리 이강이(2012)도 거부· 또는 방임 양 도는 대는 독 심 에 영 미 수 있다고 보고한다. 또 소년 경 사 가 부 하고(김 결, 2004; 류미라, 2002; 서승연, 2001; 경, 2012; 이경민, 2002; 선경, 2005; 수, 2000), 대인관계가 았다고 인식 수록(이도, 2012) 인터넷 독 로 사 하는 것 로 보고되고 있다. 박 (2006) 연구에서는 대 생 경 에도 구관 사 가 낮 수록 독 인 인터넷 사 이 가 하는 것 로 나 나한다고 다. , 실 인 사 결 개소 하기 방안 로서 인터넷에 | 거나(김 결, 2004; Young, 1997), 라 인에서 를 더 밀 하게 느끼게 됨 로써(박, 2006), 일상생 에 는 문 인터넷 사 경 이 나 하게 되는 것이라고 볼 수 있다. 반면 인터넷 독에 도 불구하고 각된 사 가 높 수록 대인과 문 상 에서 문 해결방안 더 많이 생성 해는 대인문 해결 능력이 높 것 로 나 나(김병석, , 2004), 사 는 인터넷 독 야기 하는 인이 되기도 나 만, 는 인임 알 수 있다.

김선남·김 (2004) 소년 대는 독 연구에서 아개념 로서 기, 기 신, 성력 등이 소년 대는 독과 관련이 있 밝 다. 아개념이란 신에 관 된 각 로 신 능력에 대 각뿐만 아니라 |인이나 경에 대 각 다. 이러 아개념 대상 단 는 보 인 기 로서 |인

대한 신 도를 결 하는 것 돕는데 김선남·김 (2004) 아개념이 강  
 소년일수록 대한 독 도가 높다고 다. 광민(2004) 시 아 감이 대한  
 독과 관련이 있 는데, 아 감이 낮 소년일수록 대한 독 도가  
 된다고 하여 김선남·김 연구 는 이를 보이고 있다. 또 아 감과  
 께 도 대한 독과 관련이 있 며 도가 심 소년일수록 대한  
 독 도가 심 다고 다. 또 (2002)는 동성과 대한 독 간에  
 미 상관이 있 보고 다. 구리 경 (2004) 또 대한 독 단 나  
 인인 병 몰입, 생 애, 상실, 강박 상 모두 동성과 인 상관에 있  
 밝 다. 대 생 대상 로 연구에서는 동성, 동 성, 고립감, 불안감이  
 대한 독에 영 미 는 인 로 나 나았는데 성별, 연령별 이가 나 나았다. 남성  
 보다 여성이, 연령이 낮 수록, 하루 평균 문 송수가 많 수록 독성 이 더 높  
 았다( , 2008).

대한 이 목 에 대 선 연구는 이동성, 도구성, 문 인 동기 인 로  
 나고 이 시성, 락성, 사 성, 문 성이 대한 독에 영 미 다고 보았다.  
 연령이 낮아 수록 독 도가 심 된다고 다( 상 ·이 경·신영미, 2012). 또  
 이민석(2010) 기감시, 로 , 감, 스마 는 성, 대한 독, 사  
 연구 변수로 설 하고 스마 는 독과 인과관계를 살 켜보았다. 그 결과 기  
 감시, 로 , 스마 는 성 수 이 높 수록 대한 독 수 이 높 것 로 나 나  
 았고, 대한 독이 사 에 영 미 는 것 알 수 있었다. 대한 사  
 동기 독 성 모두에 영 미 는 것 습관 동기로 대한 별 목  
 이나 동기 이 습관 로 사 하는 생일수록 대 에 대 독 성 보일  
 가능성이 높았다.

스마 는 독에 관 국내 연구는 아 발 하게 되 았고 있다. 이  
 리나라는 세계에서 레 이 빠른 스마 는 보급과 사 이 이루어 국가라 관련 개  
 문 도 아보기 어렵다(김병년 , 2013). 이민석(2011) 스마 는이 가 다 금  
 인 부분도 많 만 독과 같 부 인 면이 사 문 로 생산될 수 있  
 하며 기감시나 로 가가 스마 는 독 야기 수 있다고 보았다. 또  
 박 선(2012) 인 넷 독이 스마 는 독 로 연결될 수 있 하며, 인  
 넷 독 도가 높고, 스마 는 사 시간이 길수록 스마 는 독이 높 보고 다.  
 박 선(2012) 연구에서 소년 단 스마 는 독 수 이 대 생 단보다  
 높 것 로 인되었 며, 이는 신영미(2011), 이민석(2011) 연구결과 같 것  
 로 어린 나이 사 일수록 스마 는에 쉽게 빠 든다는 것 미 다. 또 소  
 년과 대 생 스마 는 독 수 있는 변인 로 인 넷 독 변인이 가  
 높게 나 나았 며, 이는 인 넷 독에 빠 대상 들이 스마 는 독에 빠 가능성이  
 높기 때문에 대상 들 인 넷 독 도에 따라 스마 는 독 도를 개 볼 수  
 있다고 보고 다.

금 민(2013) 인 넷 독 문 상관이 높 것 로 밝 신건강 문 인

, 불안, 동, 공격성이 스마트폰 독경성문에 있어서도 것으로 인되었 며, 스마트폰 사용 수 이 높 수록 신건강문 가 모두 가 나 고 보고 다. 이는 성별에 관계 이 고등 생 스마트폰 과다 사 이 신건강문 를 야기 수 있 미 다고 볼 수 있다고 다. 김병년, 고 , 일(2013) 기 력이 낮 수록 스마트폰 독수 이 가 나 며, 그 수 이 높 수록 스마트폰 독 로 사 수 있는 것 로 나 나 있다고 보고 다. 이는 기 력이 낮 수록 매 가 는 거 에 하게 된다는 인터넷 독 연구결과(송영, 1999 ; 이선경, 2001) 낮 기 력 로 인 하여 매 사 역 나 못 게 독에 빠 가능성이 높다는 대 독 연구결과(이연미 , 2009) 그 맥락 같이 다고 보고 다고 있다.

김 (2012) 스마트폰 독 여부에 따른 사 성 발달 이에 대해 살펴볼 때 안 성, 성, 사 성 발달 목에서 미 하게 나 나며, 독군 경 비 독군에 비 해서 사 성이 상당히 낮 것 로 사되었다. 나 만 스마트폰 독 여부에 따른 동성, 배성, 사교성 독군과 비 독군 생들 이가 며, 사 성 발달 영 에 걸 영 는 것 아니라는 결과를 내놓았다. 교 이에서 보면 사 면 분석 결과보다 많 이가 나 나며, 스마트폰 독이 생들 사 정보다는 교생 면에서 더 영 미 고 있는 것 로 사되었다. 또 영숙(2013) 스마트폰 과 생 신건강과 상관관계에서 스마트폰 사 량 이 많 수록 교생 만 도가 떨어 며, 하루 평균 사 시간 상 단이 분노, 우울 성, 불안 애, 성격 애, , 대인관계 민성이 높게 나 나며, 신건강 도 미 하게 높게 나 나다고 보고 다. 스마트폰 이 동기 및 도 과다사 간 관계에서 연령에 따라 10대 소년일수록 내성, 강박 및 , 생 불 및 부 등 과다사 에 약 다고 다 며, 여성이 남성에 비해 강박 과다사 경 이 강 하며(신영미, 2011), 대 생 스마트폰 과빈도사 에 있어서는 여 비 이 높았 나, 스마트폰 과다사 도에 있어서는 성별에 따라 계 로 미 이를 보이 않았다고 다. 또 스마트폰 과다사 에 따른 약성, , 기비난성, , 사소 불안에 영 는 것 로 보고 다고 있다( 민, 2012).

이 같 연구들에서 살펴보면 인터넷 독과 대는 독, 스마트폰 독 야기 는 이들 개인· 경 인 인 로 나누어 다루고 있 며, 성별과 이 동기, 신건강과 이를 보고 다고 있다. 나 만 스마트폰 과 관련된 연구는 2011년 이 로 주로 연구되기 시 나 고, 대상이나 변인들이 되어 있는 계가 있다. 또 스마트폰 사 는 성별, 연령 에 관계 이 가 나 고 더 몰입 나고 있는 실 에서 본 연구는 소년 스마트폰 사용 실 를 약 나고, 스마트폰 독에 영 는 생 계 변인 살펴봄 로써 소년 스마트폰 독 로 발생 수 있는 다양 문 를 방, , 개입 계 는 데에 기 로써 될 수 있 것 로 기대 다.

# 연구방법

조사대상 및 자료수집

측정도구

자료분석 방법

연구가설

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 남 15개 시·군 소년 스마 논이 에 대 실 를 살 켜보고, 스마 논 독에 영 수 있는 심 기 켜가, 삶 만 도, 기 인( , 불안, 공격, 동, 부, , 교생 부 ) 사 (부모 , 교사 ) 부모양 도(부모갈등, 부모방임)가 스마 논 독에 미 는 영 살 켜보고 각 인들이 스마 논 독에 어떤 영 미 는 알아보기 켜 소년 2,500명 대 상 로 사를 실시 켜 다.

사 기간 2013년 7 11일부터 2013년 8 10일까 이며, 켜본 선 남 15개 시·군 소년상담복 켜 켜 교, 검 고시 과 연계 켜, 켜 시에는 성별, 교 별( 등 교, 교, 고등 교), 계열별(인문계, 문계) 및 업 단 소년 수를 고려 켜 비례로 당 켜 다. 문 는 상담복 켜 켜 상담 및 교, 교사 도 받아서 켜들에게 배부, 수거되었다. 수된 설문 는 료검 업 거 며 로 사분석 대상이 된 켜본 수는 2,277명이었다.

답 분 켜를 살 켜보면 <켜 3>에서 시 바 같이 성별 남 47.9%, 여 51.5% 그리고 무 답이 0.6%로 거 비슷 비 보 다. 교 별 분 켜에서는 등 생 38.5%, 생 27.8%, 고등 생 30.3%, 업 단 2.8%, 무 답이 0.6%로 나 켜났다.

<켜 3> 사대상 성

		빈도	%
성별	남	1,091	47.9
	여	1,173	51.5
	무 답	13	0.6
교 별	등 교	876	38.5
	교	633	27.8
	인문계 고등 교	449	19.7
	문계 고등 교	241	10.6
	업 단	64	2.8
	무 답	14	0.6
답		2,277	100.0

다 로 <표 4>는 소년들 거주 성 나 낸 표이다. 안시 34.9%, 아산시 13.4%, 남권 시 31.8%, 남권 군 19.8% 로 나 났다.

<표 4> 사대상 거주 성

	빈도	%
안시	792	34.8
공주시	102	4.5
보령시	134	5.9
아산시	304	13.4
서산시	207	9.1
논산시	68	3.0
계룡시	65	2.9
당 시	147	6.5
금산군	41	1.8
부여군	57	2.5
서 군	58	2.5
양군	28	1.2
성군	111	4.9
산군	88	3.9
안군	68	3.0
무 답	7	0.3
답	2,277	100.0

사대상 가 별 성 <표 5> 로 부모( 부 모 동거 ) 76.7%, 부모( 부 또는 모 동거 ) 3.2%, 부모( 부 또는 모 동거 ) 12.1%, 새부모(계부 또는 계모 동거 ) 1.7%, 기타(보 시설 가 등) 3.5%, 무 답 0.9%로 나 났다.

<표 5> 사대상 가 별 성

가	빈도	%
부모	1,746	76.7
부모	74	3.2
부모	275	12.1
새부모	83	3.6
기 타	79	3.5
무 답	20	0.9
답	2,277	100.0



## 2. 측정도구

### 1) 배경 변인

연구대상 일반 인 성 로 성별, 교 , , 가 , 성 등 7문 과 스마 는 사 실 를 알아보기 에 모든 대상 에게 스마 는 보 여부, 사 시기, 사 시간, 기능 등 8문 사 계 이다. 그리고 스마 는 보 하고 있거나, 보 던 경 이 있는 소년에게는 사 기간, 금, 만 · 불만 부분 알 아보기 에 5문 사 다.

### 2) 핵심자기평가 척도

심 기 평가를 하기 에 Judge, Erez, Bono 및 Thoresen(2003)이 개발 도를 김 경(2009)이 변안 것 사 다. 각 답 들 문 내 에 동 는 도에 따라 “ 그렇 않다(1 )”에서 “매 그렇다(5 )”까 5 Likert식 도에 답 다. ‘앞 로 성공 거라고 신 다.’, ‘내가 말 일 성공 로 낸다.’ 등 12문 로 구성되었 며, 신뢰도 계수(Cronbach’s alpha)는 .819로 나 났다.

### 3) 삶의 만족도 척도

삶 만 도 도는 Diener, Emmons, Larson 및 Griffin(1985)가 개발 도 를 명 과 경 (1998)가 국 로 수 도를 사 다. 개인이 신 삶에 얼마나 만 하고 있는가를 5문 로 구성 하며, 각 답 들 문 내 에 동 는 도에 따라 “ 그렇 않다(1 )”에서 “매 그렇다(5 )”까 5 Likert식 도에 답 다. ‘ 반 로 나 인생 내가 이상 로 여기는 모습 에 가깝다.’, ‘다시 어난다 에도, 나는 금 럼 살아갈 것이다.’ 등 5문 로 구 성되었 며, 신뢰도 계수(Cronbach’s alpha)는 .780로 나 났다.

### 4) 위기요인 척도

기 인 도는 국 소년상담복 개발 에서 사 2010년 국 소년 기 실 사(2010) 기 인 부분 , 불안, 공격, 동, 부 , 교생 부 6개 인 로 구성 하여 사 다. 인별로 살펴보면, ‘나는 불 사람이다.’, ‘아무도 나를 이 해 나 못 다.’ 등 3문 , 불안 ‘이 이 불안 다.’, ‘여러 가 걱 이 많다.’ 등 3문 , 공격 ‘다른 사람과 고 받 며 싸 다.’, ‘말보다 누력이 앞선다.’ 2문 , 동 ‘답답 해서 리에 래 앉아 있 못 다.’, ‘ 일 때도 실수를 많이 다.’ 2문 , 부 는 ‘ 일 때도 누 못 다.’, ‘ 일 때도 실수를 많이 다.’ 2문 , 교생 부 ‘나는 교가 싫다.’, ‘나는 아 는 교 구가 나도 다.’ 등 4문 로 구성되어 있 며, 각 답 들 문 내 에 동 는 도에 따라 “ 그렇 않다(1 )”에서 “매 그렇다(5 )”까 5 Likert식 도에 답 다. 신뢰 도 계수(Cronbach’s alpha)는 .898, 불안 .821, 공격 .777, 동 .771, 부 .794, 교생 부 .807로 나 났다.

## 5) 사회적 지지와 부모양육 태도 척도

사회적 지지는 부모, 교사 2개인, 부모양육 태도는 부모갈등, 부모방임 2개인 것으로 구성되어 있다. 사회적 지지는 박 (1985)이 만든 도를 김승미(1998)가 아동에 맞게 수정 보완 도를 부모, 교사 로 구성 하여 사 하였다. 각 인별로 살펴보면 부모 는 ‘부모님 내가 사랑 받고 있다고 느끼게 해주신다.’, ‘부모님 상 나 일에 관심 갖고 격 해주신다.’ 등 5문 , 교사는 ‘선생님 내가 사랑 받고 있다고 느끼게 해주신다.’, ‘선생님 상 나 일에 관심 갖고 격 해주신다.’ 등 5문 로 구성 하였다. 부모양육 태도는 국 소년상담복 개발 에서 사 2010년 국 소년 기실 사(2010) 기 인 부분 부모갈등, 부모방임 2개 하 인 로 구성 하여 사 하였다. 부모갈등 ‘부모님 나를 아 아 않 신다.’, ‘부모님과 나는 말만 하면 싸 게 된다.’ 등 4문 , 부모방임 ‘부모님 내가 별 이 이 교에 결석 해도 뭐라고 아 않 신다.’, ‘부모님 내가 술이나 담배를 해도 내버려둔다(내버려 둘 것이다).’ 등 3문 로 구성되어 있 며, 신뢰도 계수(Cronbach’s alpha)는 부모 .897, 교사 .896, 부모갈등 .894, 부모방임 .902로 나타났다.

## 6) 스마트폰 사용 척도

국 보 (2011)이 개발 소년 스마트폰 단 도(S- 도)를 사 하였다. 각 문 ‘ 그렇 않다’ 1 , ‘그렇 않다’ 2 , ‘그렇다’ 3 , ‘매 그렇다’ 4 로 Likert Scales 상에서 신 동 도를 표시 하게 하였다. 수가 높 수록 스마트폰 독 도가 높 것 로 보며, 45 이상이면 스마트폰 사 로 인 하여 일상생 애 심각 애 내성, 금단 성이 나타나고 사 군, 42 ~44 이면 고 군에 비 제서는 경미 하 만 스마트폰 사 시간이 늘어나고 일상생 애, 금단, 내성 가 라도 해당되는 경 사 군, 41 이하이면 일상생 애 애도 고, 금단이나 내성 겪 않는 스마트폰 독에 아무 문 가 다고 보는 일반 사 군 로 구분 하였다. 그리고 연구 를 하고 사 군과 사 군 독군 로 일반 사 군 비 독군 로 나누어 분석 하였 며, 신뢰도 계수(Cronbach’s alpha)는 .906 로 나타났다.

### 3. 자료분석 방법

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS19를 이용하여 다변량 분석하였다.

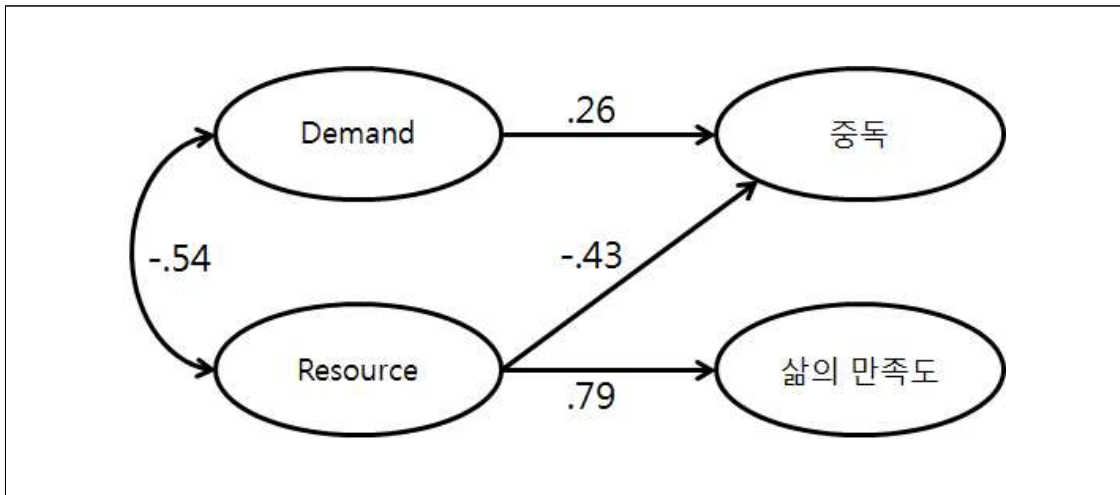
연구 대상 분포를 알아보기 위하여 빈도 백분 산하고, 도구 문항 간 내 일관성 검하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수에 신뢰도를 산하였다.

둘, 인구 계층 변인과 스마준만 및 불만 에 따른 스마준사실 및 독에 어떠한 차이가 나타나는 알아보기 위해 이검 이분석 실시하였다.

셋, 심리 변인과 독 관련성 알아보기 위해 상관관계 분석 실시하며, 성별에 따라 두 상관관계에 차이가 있는 검하기 위해 상관계수를 Fisher's z로 변하여 두 계수 간 Fisher's z-test를 실시하였다. Fisher's z-test란 상관계수 분포가 사례 수에 영 받아 분포 상 나타낼 가능성 가므로 상관계수를 Fisher's z로 변하여 정규 분포로 바꾸고 표준편차를 계산하여 상관계수 간 이를 검하는 방법이다. Fisher's z-test 구 인 는 다 과 같다. 먼 상관계수  $r$  Fisher's z로 바꾸고 Fisher's z값 표준편차를 구하며, z값 구하여 두 상관계수 이를 검 다(김영, 1996).

마지막으로 스마준 독수 에 대해 심리 변인들 도를 알아보기 위해 교 과 성별에 따른 단순 귀 및 단계 귀분석 실시하였다.

### 4. 연구가설



	$\chi^2$	df	TLI	CFI	RMSEA
구 모델	2619.838	61	.755	.836	0.136

<그림 1> 연구모

본 연구는 연구모 검 기 여 구 인 연구 가설 설 고 이를 분석  
다.

가설 1. 인구사 인 소년 스마 는 독에 영 미 것이다.

가설 1-1. 성별에 따라 소년 스마 는 사 및 스마 는 독 도에 이가 있  
있 것이다.

가설 1-2. 교 에 따라 스마 는 사 및 스마 는 독 도에 이가 있  
것이다.

가설 1-3. 거 구 에 따라 스마 는 사 및 스마 는 독 도에 이가 있  
것이다.

가설 1-4. 가 에 따라 스마 는 사 및 스마 는 독 도에 이가 있  
것이다.

가설 1-5. 성 에 따라 스마 는 사 및 스마 는 독 도에 이가 있 것  
이다.

가설 1-6. 부모님 신 나라에 따라 스마 는 사 및 스마 는 독 도에  
이가 있 것이다.

가설 2. 심 기 령가는 소년 스마 는 독에 영 미 것이다.

가설 2-1. 심 기 령가가 높 면 소년 스마 는 독이 낮 것이다.

가설 3. 삶 만 도는 소년 스마 는 독에 영 미 것이다.

가설 3-1. 삶 만 도가 높 면 소년 스마 는 독이 낮 것이다.

가설 4. 기 인 소년 스마 는 독에 영 미 것이다.

가설 4-1. 기 인이 높 면 소년 스마 는 독이 높 것이다.

가설 5. 부모 교사 는 소년 스마 는 독에 영 미 것이다.

가설 5-1. 부모 가 높 면 소년 스마 는 독이 낮 것이다.

가설 5-2. 교사 가 높 면 소년 스마 는 독이 낮 것이다.

가설 6. 부모 갈등과 방임 소년 스마 는 독에 영 미 것이다.

가설 6-1. 부모 갈등이 높 면 소년 스마 는 독이 높 것이다.

가설 6-2. 부모 방임이 높 면 소년 스마 는 독이 높 것이다.

# 연구결과

인구통계학적 변인 및 스마트폰 사용에 대한 교차분석  
상관 분석  
단순 회귀 분석

## IV. 연구결과

### 1. 인구통계학적 변인 및 스마트폰 사용에 대한 교차분석

#### 1) 스마트폰 유무 교차분석

##### 가. 성별 스마트폰 유무

남 소년들 성별(남성, 여성)로 스마트폰 유무에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 성별에 따른 스마트폰 유무 교차분석

구분		성별		
		남	여	
스마트폰 소유	있음	860(80.8%)	1,004(86.9%)	1,864(83.9%)
	없음	205(19.2%)	152(13.1%)	357(16.1%)
		1,065(100.0%)	1,156(100.0%)	2,221(100.0%)

$\chi^2=15.290, p<.001$

<표 7> 해석해보면, 남 소년들 성별 스마트폰 유무에서 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=15.290, p<.001$ ). 남 여성 소년들이 남성 소년들에 비해 스마트폰 소이 높 것으로 나타났다.

##### 나. 교 별 스마트폰 유무

남 소년들 교 별(등교, 교, 인문계 고등교, 문계 고등교, 업 단)로 스마트폰 유무에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 교 에 따른 스마트폰 유무 교차분석

구분		교					
		등교	교	인문계 고등교	문계 고등교	업 단	
스마트폰 소유	있음	594(70.4%)	572(90.9%)	415(92.8%)	223(93.7%)	60(95.2%)	1,864(83.9%)
	없음	250(29.6%)	57(9.1%)	32(7.2%)	15(6.3%)	3(4.8%)	357(16.1%)
		844(100.0%)	629(100.0%)	447(100.0%)	238(100.0%)	63(100.0%)	2,221(100.0%)

$\chi^2=186.899, p<.001$

<표 8> 해석해보면, 남 소년들 교 별 스마트폰 유무에서 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=186.899, p<.001$ ). 업 단 95.2%, 문계 고등교 93.7%, 인문계 고등교 92.8%, 교 90.9%, 등교 70.4% 순으로 스마트폰 소이 나타났다. 고등교 경에는 인문계 고등교(92.8%)보다 문계 고등교(93.7%)가 스마트폰 소이 금 더 높 것으로 나타났다.

다. 거주 별 스마트폰 사용 여부  
남 소년들 거주 별( 안시, 아산시, 그 남권 시, 남권 군)로  
스마트폰 사용 여부에 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차 분석 실시하였다. 그 결과는  
<표 9> 같다.

<표 9> 거주 별에 따른 스마트폰 사용 여부 교차 분석

구분		거주				
		안시	아산시	남권 시	남권 군	
스마트폰 사용 여부	사용	660(84.4%)	256(87.1%)	567(80.4%)	385(86.3%)	1,868(83.9%)
	사용 안함	122(15.6%)	38(12.9%)	138(19.6%)	61(13.7%)	359(16.1%)
		782(100.0%)	294(100.0%)	705(100.0%)	446(100.0%)	2,227(100.0%)

$\chi^2=10.565, p<.05$

<표 9>를 해석해보면, 남 소년들 거주 별 대안 무에  
미 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=10.565, p<.05$ ). 아산시 87.1%, 남권 군  
86.3%, 안시 84.4%, 그 남권 시 80.4% 순으로 스마트폰 사용 여부가 나타났다.

라. 가정 별 스마트폰 사용 여부  
남 소년들 가정 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기타 )로 스마트폰  
사용 여부에 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차 분석 실시하였다. 그 결과는  
<표 10>과 같다.

<표 10> 가정에 따른 스마트폰 사용 여부 교차 분석

구분		가정					
		부모	부모	부모	새부모	기타	
스마트폰 사용 여부	사용	1,427(83.3%)	60(83.3%)	241(89.3%)	69(84.1%)	62(80.5%)	1,859(83.9%)
	사용 안함	287(16.7%)	12(16.7%)	29(10.7%)	13(15.9%)	15(19.5%)	356(16.1%)
		1,714(100.0%)	72(100.0%)	270(100.0%)	82(100.0%)	77(100.0%)	2,215(100.0%)

$\chi^2=6.949, p=.139$

<표 10> 해석해보면, 남 소년들 가정 별 스마트폰 사용 여부에  
미 차이가 없는 것으로 나타났다( $\chi^2=6.949, p=.139$ ). , 가정 별 상관 이  
대부분 소년들이 스마트폰 사용 하는 것으로 나타났다.

마. 성 별 스마 는 무

남 소년들 성 별(상, 상, , , )로 스마 는 무에서 이가 있는가를 알아보기 계 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 성 에 따른 스마 는 무 교 분석

구분		성					
		상	상				
스마 는 소	아니	233(78.2%)	476(84.7%)	542(80.2%)	378(89.6%)	222(89.2%)	1,851(83.9%)
		65(21.8%)	86(15.3%)	134(19.8%)	44(10.4%)	27(10.8%)	356(16.1%)
		298(100.0%)	562(100.0%)	676(100.0%)	422(100.0%)	249(100.0%)	2,207(100.0%)

$\chi^2=29.500, p<.001$

<표 11>를 해석 해 보면, 남 소년들 성 별 스마 는 무에 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=29.500, p<.001$ ). , 성 이 ' '인 소년들 스마 는 소 (89.6%)이 가 높았 며, 성 이 '상'인 소년들 스마 는 소 (78.2%)이 가 낮 것 로 나 났다

바. 부모님 신나라별 스마 는 무

남 소년들 부모님 신나라별( 국인, 다문 , 기 )로 스마 는 무에서 이가 있는가를 알아보기 계 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 12> 같다.

<표 12> 부모님 신나라에 따른 스마 는 무 교 분석

구분		부모님 신나라			
		국인	다문	기	
스마 는	아니	1,817(84.2%)	33(70.2%)	3(100.0%)	1,853(84.0%)
		340(15.8%)	14(29.8%)	0(0.0%)	354(16.0%)
		2,157(100.0%)	47(100.0%)	3(100.0%)	2,207(100.0%)

$\chi^2=29.500, p<.001$

<표 12>를 해석 해 보면, 남 소년들 부모님 신나라별 스마 는 무에 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=29.500, p<.001$ ). , 국인 부모님 소년들(84.2%)이 다문 부모님 소년들(70.2%)보다 스마 는 소 이 높 것 로 인되었다.



## 2) 스마트폰 사용시기 교차분석

### 가. 성별 스마트폰 사용 시기

남 소년들 성별(남, 여)로 스마트폰 사용 시기에서 이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 성별에 따른 스마트폰 사용 시기 교차분석

구분		성별		
		남	여	
스마트폰 사용 시기	등 6년	267(25.9%)	272(24.4%)	539(25.1%)
	등 4~5년	236(22.9%)	210(18.8%)	446(20.8%)
	등 6년	176(17.1%)	139(12.5%)	315(14.7%)
	교 1년	126(12.2%)	116(10.4%)	242(11.3%)
	교 2년	103(10.0%)	184(16.5%)	287(13.4%)
	교 3년	83(8.1%)	140(12.5%)	223(10.4%)
	고등학교 1년	40(3.9%)	55(4.9%)	95(4.4%)
		1,031(100.0%)	1,116(100.0%)	2,147(100.0%)

$\chi^2=42.822, p<.001$

<표 13> 해석해보면, 남 소년들 성별 스마트폰 사용 시기에 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=42.822, p<.001$ ). 사용 시기별로 살펴보면 남성과 여성 모두 등교 6년(25.1%)부터 사용하는 것이 가장 많게 나타났다.

### 나. 교별 스마트폰 사용 시기

남 소년들 교별(등교, 교, 인문계 고등학교, 문계 고등학교, 직업단)로 스마트폰 사용 시기에서 이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 14>과 같다.

<표 14> 교에 따른 스마트폰 사용 시기 교차분석

구분		교					
		등교	교	인문계 고등학교	문계 고등학교	직업단	
스마트폰 사용 시기	등 6년	514(65.1%)	19(3.1%)	4(0.9%)	2(0.8%)	0(0.0%)	539(25.1%)
	등 4~5년	248(31.4%)	189(30.6%)	6(1.4%)	1(0.4%)	1(1.6%)	445(20.7%)
	등 6년	13(1.6%)	285(46.2%)	7(1.6%)	9(3.8%)	1(1.6%)	315(14.7%)
	교 1년	4(0.5%)	116(18.8%)	66(15.0%)	42(17.8%)	15(23.4%)	243(11.3%)
	교 2년	5(0.6%)	6(1.0%)	175(39.8%)	88(37.3%)	13(20.3%)	287(13.4%)
	교 3년	6(0.8%)	2(0.3%)	140(31.8%)	61(25.8%)	14(21.9%)	223(10.4%)
	고등학교 1년	0(0.0%)	0(0.0%)	42(9.5%)	33(14.0%)	20(31.3%)	95(4.4%)
		790(100.0%)	617(100.0%)	440(100.0%)	236(100.0%)	64(100.0%)	2,147(100.0%)

$\chi^2=2855.862, p<.001$

<표 14>를 재검토해보면, 남 소년들 교 별 스마 은 사 시기에 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=2855.862$ ,  $p<.001$ ). , 등 교는 등 교 년(65.1%)부 , 교는 등 6 년(46.2%)부 , 인문계 고등 교 문 계 고등 교는 교 2 년(39.8%, 37.3%)부 , 업 단 고등 교 1 년(31.3%) 부 가 많이 스마 은 사 기 시 는 것 로 나 났다. 로는 등 교 년(25.1%)에서 가 많이 스마 은 사 기 시 는 것 로 나 났다. 이를 바 로 스마 은 사 시기가 빨라 고 있 인 수 있다.

다. 거주 별 스마 은 사 시기

남 소년들 거주 별( 안시, 아산시, 그 남권 시, 남권 군) 로 스마 은 사 시기에 미 이가 있는가를 알아보기 게 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 15> 같다.

<표 15> 거주 에 따른 스마 은 사 시기 교 분석

구분		거주				
		안시	아산시	남권 시	남권 군	
스마 은 사 시기	등 년	199(26.3%)	99(34.4%)	167(24.5%)	77(18.0%)	542(25.2%)
	등 4~5 년	144(19.0%)	46(16.0%)	144(21.1%)	113(26.5%)	447(20.8%)
	등 6 년	123(16.2%)	32(11.1%)	93(13.7%)	68(15.9%)	316(14.7%)
	교 1 년	82(10.8%)	29(10.1%)	81(11.9%)	51(11.9%)	243(11.3%)
	교 2 년	106(14.0%)	51(17.7%)	74(10.9%)	56(13.1%)	287(13.3%)
	교 3 년	77(10.2%)	22(7.6%)	82(12.0%)	42(9.8%)	223(10.4%)
	고등 교 1 년	26(3.4%)	9(3.1%)	40(5.9%)	20(4.7%)	95(4.4%)
		757(100.0%)	288(100.0%)	681(100.0%)	427(100.0%)	2,153(100.0%)

$\chi^2=53.110$ ,  $p<.001$

<표 15>를 재검토해보면, 남 소년들 거주 별 스마 은 사 시기에 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=53.110$ ,  $p<.001$ ). , 안시 아 산시, 그 남권 시는 등 교 년(26.3%, 34.4%, 24.5%)에서 가 많이 스 마 은 사 기 시 는 것 로 나 났 으 며, 남권 군에서는 등 교 4~5 년 (26.5%)에서 가 많이 스마 은 사 기 시 는 것 로 나 났다. 로 는 등 교 년(25.2%)에서 가 많이 스마 은 사 기 시 는 것 로 나 났다.

라. 가 별 스마 눈사 시기.

남 소년들 가 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기 )로 스마 눈사 시기에서 이가 있는가를 알아보기 계 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 가 에 따른 스마 눈사 시기 교 분석

구분		가					
		부모	부모	부모	새부모	기	
스마 눈 사 시기	등 년	437(26.3%)	16(22.9%)	52(20.2%)	13(16.0%)	20(27.4%)	538(25.1%)
	등 4~5 년	355(21.4%)	13(18.6%)	51(19.8%)	9(11.1%)	18(24.7%)	446(20.8%)
	등 6 년	260(15.6%)	11(15.7%)	23(8.9%)	14(17.3%)	6(8.2%)	314(14.7%)
	교 1 년	166(10.0%)	13(18.6%)	33(12.8%)	14(17.3%)	15(20.5%)	241(11.2%)
	교 2 년	209(12.6%)	7(10.0%)	53(20.6%)	15(18.5%)	3(4.1%)	287(13.4%)
	교 3 년	175(10.5%)	7(10.0%)	28(10.9%)	7(8.6%)	5(6.8%)	222(10.4%)
	고등 교 1 년	60(3.6%)	3(4.3%)	17(6.6%)	9(11.1%)	6(8.2%)	95(4.4%)
		1,662(100.0%)	70(100.0%)	257(100.0%)	81(100.0%)	73(100.0%)	2,143(100.0%)

$\chi^2=69.615, p<.001$

<표 16> 해석 해 보면, 남 소년들 가 별 스마 눈사 시기에 이 있는 것 로 나 났다(69.615,  $p<.001$ ). , 부모 부모, 기 가 등 교 년(26.3%, 22.9%, 27.4%)에서 가 많이 스마 눈사 시기 시 하는 것 로 나 났 며, 부모 새부모 가 교 2 년(20.6%, 18.5%)에서 가 많이 스마 눈사 시기 시 하는 것 로 나 났다. 로는 등 교 년(25.1%)에서 가 많이 스마 눈사 시기 시 하는 것 로 인되었다.

마. 성 별 스마 눈사 시기

남 소년들 성 별(상, 상, , , )로 스마 눈사 시기에서 이가 있는가를 알아보기 계 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 성 에 따른 스마 눈사 시기 교 분석

구분		성					
		상	상				
스마 눈 사 시기	등 년	96(33.1%)	151(27.5%)	206(32.0%)	51(12.4%)	32(13.4%)	536(25.1%)
	등 4~5 년	66(22.8%)	102(18.6%)	165(25.6%)	71(17.3%)	38(15.9%)	442(20.7%)
	등 6 년	35(12.1%)	77(14.0%)	78(12.1%)	85(20.7%)	39(16.3%)	314(14.7%)
	교 1 년	28(9.7%)	57(10.4%)	53(8.2%)	66(16.1%)	37(15.5%)	241(11.3%)
	교 2 년	31(10.7%)	69(12.6%)	69(10.7%)	69(16.8%)	46(19.2%)	284(13.3%)
	교 3 년	20(6.9%)	68(12.4%)	53(8.2%)	47(11.4%)	33(13.8%)	221(10.4%)
	고등 교 1 년	14(4.8%)	25(4.6%)	20(3.1%)	22(5.4%)	14(5.9%)	95(4.5%)
		290(100.0%)	549(100.0%)	644(100.0%)	411(100.0%)	239(100.0%)	2,133(100.0%)

$\chi^2=138.913, p<.001$

<표 17> 재석해보면, 남 소년들 성별 스마순사 시기에 미 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=138.913, p<.001$ ). , 성 상과 상, 등교년(33.1%, 27.5%, 32.0%)에서 가 많이 스마순사하기 시키는 것으로 나타났으며, 이는 등교 6년(20.7%)에서, 이는 등교 2년(19.2%)에서 가 많이 스마순사하기 시키는 것으로 나타났다. 이는 등교 3년(25.1%)에서 가 많이 스마순사하기 시키는 것으로 나타났다. 이를 바로 성이 높 수록 스마순사 시기가 빨라지는 것으로 인되었다.

바. 부모님 신나라별 스마순사 시기

남 소년들 부모님 신나라별( 국인, 다문 , 기타)로 스마순사 시기에 차이가 있는가를 알아보기 위해 교 분석 실시한다. 그 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 부모님 신나라에 따른 스마순사 시기 교 분석

구분		부모님 신나라			
		국인	다문	기타	
스마순사 시기	등교년	518(24.8%)	12(26.7%)	2(66.7%)	532(24.9%)
	등교 4~5년	431(20.7%)	13(28.9%)	1(33.3%)	445(20.9%)
	등교 6년	310(14.9%)	6(13.3%)	0(0.0%)	316(14.8%)
	교 1년	236(11.3%)	2(4.4%)	0(0.0%)	238(11.2%)
	교 2년	282(13.5%)	4(8.9%)	0(0.0%)	286(13.4%)
	교 3년	217(10.4%)	5(11.1%)	0(0.0%)	222(10.4%)
	고등교 1년	92(4.4%)	3(6.7%)	0(0.0%)	95(4.5%)
		2,086(100.0%)	45(100.0%)	3(100.0%)	2,134(100.0%)

$\chi^2=8.604, p=.736$

<표 18> 재석해보면, 남 소년들 부모님 신나라별 스마순사 시기에 미 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=8.604, p=.736$ ). 국인 부모님 소년 등교년(24.8%), 다문 부모님 소년 등 4~5년(28.9%)에서 가 많이 스마순사하기 시키는 것으로 나타났으나 그 이는 미나 않았다.

### 3) 스마트폰 사용시간 교차분석

#### 가. 성별 스마트폰 사용 시간

남 소년들 성별(남성, 여성)로 스마트폰 사용 시간에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 19> 같다.

<표 19> 성별에 따른 스마트폰 사용 시간 교차분석

구분		성별		
		남	여	
스마트폰 사용 시간	0시간~1시간 미만	266(26.5%)	248(22.5%)	514(24.4%)
	1시간~3시간 미만	444(44.3%)	363(33.0%)	807(38.4%)
	3시간~5시간 미만	183(18.2%)	255(23.2%)	438(20.8%)
	5시간~6시간 미만	34(3.4%)	73(6.6%)	107(5.1%)
	6시간 이상	76(7.6%)	162(14.7%)	238(11.3%)
		1,003(100.0%)	1,101(100.0%)	2,104(100.0%)

$\chi^2=61.455, p<.001$

<표 19>를 해석해보면, 남 소년들 성별 스마트폰 사용 시간에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=61.455, p<.001$ ). 즉, 남 남성 소년과 여성 소년 스마트폰 사용 시간 1시간~3시간 미만(44.3%, 33.0%)에서 가장 많이 나타났다며, 3시간 이상 사용 경험 여성 소년(44.5%)이 남성 소년(29.2%)에 비해 높게 나타났다.

#### 나. 교별 스마트폰 사용 시간

남 소년들 교별(등교, 일반교, 인문계고등학교, 문계고등학교, 직업단)로 스마트폰 사용 시간에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 20>과 같다.

<표 20> 교별에 따른 스마트폰 사용 시간 교차분석

구분		교					
		등교	일반교	인문계 고등학교	문계 고등학교	직업단	
스마트폰 사용 시간	0시간~1시간 미만	361(47.1%)	93(15.2%)	36(8.3%)	19(8.2%)	5(8.1%)	514(24.4%)
	1시간~3시간 미만	298(38.9%)	291(47.7%)	140(32.3%)	65(28.0%)	12(19.4%)	806(38.3%)
	3시간~5시간 미만	80(10.4%)	149(24.4%)	129(29.7%)	64(27.6%)	16(25.8%)	438(20.8%)
	5시간~6시간 미만	11(1.4%)	26(4.3%)	44(10.1%)	23(9.9%)	4(6.5%)	10(5.1%)
	6시간 이상	16(2.1%)	51(8.4%)	85(19.6%)	61(26.3%)	25(40.3%)	238(11.3%)
		766(100.0%)	610(100.0%)	434(100.0%)	232(100.0%)	62(100.0%)	2,104(100.0%)

$\chi^2=590.741, p<.001$

<표 20> 재석 재 보면, 남 소년들 교 별 스마 는 사 시간에 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=590.741, p<.001$ ). , 남 소년들 스마 는 사 시간 등 교는 0시간~1시간 미만(47.1%), 교 인문계 고등 교, 문계 고등 교는 1시간~3시간 미만(47.7%, 32.3%, 28.0%), 업 단 6시 간 이상(40.3%)이 가 많았다. 로는 1시간~3시간 미만(38.3%)가 가 많았 다. 이를 바 로 나이가 많아 수록 스마 는 사 시간이 길어 며, 업 단 소년들 경 스마 는 사 시간이 상당 | 많 것 로 인되었다.

다. 거 구 별 스마 는 사 시간

남 소년들 거 구 별( 안시, 아산시, 그 남권 시, 남권 군)로 스마 는 사 시간에서 이가 있는가를 알아보기 재 교 분석 실시 | 다. 그 결과는 <표 21>과 같다.

<표 21> 거 구 에 따른 스마 는 사 시간 교 분석

구분	거 구					
	안시	아산시	남권 시	남권 군		
스마 는 사 시간	0시간~1시간 미만	183(24.7%)	77(27.3%)	169(25.3%)	87(21.0%)	516(24.5%)
	1시간~3시간 미만	263(35.4%)	114(40.4%)	247(36.9%)	184(44.3%)	808(38.3%)
	3시간~5시간 미만	156(21.0%)	43(15.2%)	149(22.3%)	90(21.7%)	438(20.8%)
	5시간~6시간 미만	41(5.5%)	18(6.4%)	29(4.3%)	20(4.8%)	108(5.1%)
	6시간 이상	99(13.3%)	30(10.6%)	75(11.2%)	34(8.2%)	238(11.3%)
	742(100.0%)	282(100.0%)	669(100.0%)	415(100.0%)	2,108(100.0%)	

$\chi^2=22.835, p<.05$

<표 21> 재석 재 보면, 남 소년들 거 구 별 스마 는 사 시간에 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=22.835, p<.05$ ). , 남권 군 (44.3%), 아산시(40.4%), 남권 시(36.9%), 안시(35.4%)순 로 스마 는 1시 간~3시간 미만 로 사 | 는 것이 가 많 것 로 나 났다.

라. 가 별 스마 는 사 시간

남 소년들 가 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기 | )로 스마 는 사 시간에서 이가 있는가를 알아보기 재 교 분석 실시 | 다. 그 결과는 <표 22> 같다.

<표 22> 가 에 따른 스마 는 사 시간 교 분석

구분	가						
	부모	부모	부모	새부모	기		
스마 는 사 시간	0시간~1시간 미만	430(26.4%)	10(15.2%)	41(16.2%)	7(8.8%)	23(32.9%)	511(24.4%)
	1시간~3시간 미만	638(39.2%)	21(31.8%)	89(35.2%)	33(41.3%)	26(37.1%)	807(38.5%)
	3시간~5시간 미만	334(20.5%)	22(33.3%)	55(21.7%)	13(16.3%)	11(15.7%)	435(20.7%)
	5시간~6시간 미만	84(5.2%)	0(0.0%)	19(7.5%)	4(5.0%)	1(1.4%)	108(5.1%)
	6시간 이상	143(8.8%)	13(19.7%)	49(19.4%)	23(28.8%)	9(12.9%)	237(11.3%)
	1,629(100.0%)	66(100.0%)	253(100.0%)	80(100.0%)	70(100.0%)	2,098(100.0%)	

$\chi^2=88.376, p<.001$

<표 22>를 재검토해보면, 남 소년들 가 별 스마 눈사 시간에 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=88.376, p<.001$ ). , 새부모, 부모, 기 , 부모가 순 로 스마 눈 1시간~3시간 미만(41.3%, 39.2%, 37.1%, 35.2%)에서 가 많이 사 는 것으로 나타났다. 반면 부모가 스마 눈 3시간~5시간 미만(33.3%)에서 가 많이 사 는 것으로 나타났다. 또 , 6시간 이상 사 는 새부모, 부모, 부모, 기 순 로 나타났다(28.8%, 19.7%, 19.4%, 12.9%).

마. 성 별 스마 눈사 시간

남 소년들 성 별(상, 상, , , )로 스마 눈사 시간에서 이가 있는가를 알아보기 재 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 23>과 같다.

<표 23> 성 에 따른 스마 눈사 시간 교 분석

구분		성					
		상	상				
스마 눈 사 시간	0시간~1시간 미만	95(33.8%)	145(27.4%)	181(28.5%)	51(12.6%)	35(14.8%)	507(24.3%)
	1시간~3시간 미만	114(40.6%)	215(40.6%)	252(39.6%)	159(39.2%)	66(27.8%)	806(38.6%)
	3시간~5시간 미만	49(17.4%)	100(18.9%)	126(19.8%)	98(24.1%)	61(25.7%)	434(20.8%)
	5시간~6시간 미만	7(2.5%)	32(6.0%)	25(3.9%)	27(6.7%)	16(6.8%)	107(5.1%)
	6시간 이상	16(5.7%)	38(7.2%)	52(8.2%)	71(17.5%)	59(24.9%)	236(11.3%)
		281(100.0%)	530(100.0%)	636(100.0%)	406(100.0%)	237(100.0%)	2,090(100.0%)

$\chi^2=148.243, p<.001$

<표 23> 재검토해보면, 남 소년들 성 별 스마 눈사 시간에 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=148.243, p<.001$ ). 성 상과 상, , , 순 로 1시간~3시간 미만(40.6%, 40.6%, 39.6%, 39.2%, 27.8%)에서 스마 눈 가 많이 사 는 것으로 나타났다. 6시간 이상 사 는 성 , , , 상, 상 (24.9%, 17.5%, 8.2%, 7.2%, 5.7%)순 로 나타나 반 로 성 이 낮 수록 스마 눈사 시간이 길어 는 것으로 인되었다.

바. 부모님 신나라별 스마 눈사 시간

남 소년들 부모님 신나라별( 국인, 다문 , 기 )로 스마 눈사 시간에서 이가 있는가를 알아보기 재 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 24> 같다.

<표 24> 부모님 신나라에 따른 스마 눈사 시간 교 분석

구분		부모님 신나라			
		국인	다문	기	
스마 눈 사 시간	0시간~1시간 미만	496(24.3%)	14(31.1%)	1(33.3%)	511(24.4%)
	1시간~3시간 미만	787(38.5%)	14(31.1%)	1(33.3%)	802(38.4%)
	3시간~5시간 미만	424(20.8%)	9(20.0%)	1(33.3%)	434(20.8%)
	5시간~6시간 미만	108(5.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	108(5.2%)
	6시간 이상	228(11.2%)	8(17.8%)	0(0.0%)	236(11.3%)
		2,043(100.0%)	45(100.0%)	3(100.0%)	2,091(100.0%)

$\chi^2=6.415, p=.601$

<표 24>를 재검토해보면, 남 소년들 부모님 신나라별 스마트폰 사용 시간에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=6.415, p=.601$ ). , 부모님 신나라 스마트폰 사용 시간 관계가 없다.

#### 4) 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능 교차분석

가. 성별 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능

남 소년들 성별(남, 여)로 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 25> 같다.

<표 25> 성별에 따른 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능 교차분석

구분	성별		
	남	여	
문	103(9.8%)	164(14.3%)	267(12.2%)
게임	459(43.7%)	180(15.7%)	639(29.1%)
SNS(카톡 등)	264(25.1%)	541(47.2%)	805(36.7%)
악 및 동영상	114(10.8%)	114(10.0%)	228(10.4%)
인터넷 보검색	80(7.6%)	73(6.4%)	153(7.0%)
교	14(1.3%)	34(3.0%)	48(2.2%)
교	1(0.1%)	5(0.4%)	6(0.3%)
사 및 동영상 영	3(0.3%)	18(1.6%)	21(1.0%)
인터넷 쇼	2(0.2%)	1(0.1%)	3(0.1%)
란사이	5(0.5%)	0(0.0%)	5(0.2%)
기타	6(0.6%)	15(1.3%)	21(1.0%)
	1,051(100.0%)	1,145(100.0%)	2,196(100.0%)

$\chi^2=258.744, p<.001$

<표 25>를 재검토해보면, 남 소년들 성별 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=258.744, p<.001$ ). , 남 남성 소년들이 가장 많이 사용하는 기능 게임(43.7%)이며, 여성 소년들이 가장 많이 사용하는 기능 SNS(47.2%)로 나타났다. 이는 SNS(36.7%)이 가장 많이 사용되는 것으로 나타났다.

나. 교 별 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능

남 소년들 교 별(초, 중, 고, 인문계 고등 교, 문계 고등 교, 직업 단)로 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 26>과 같다.



<표 26> 교 에 따른 스마 눈에서 가 많이 사 는 기능 교 분석

구분	교					
	등 교	교	인문계 고등 교	문계 고등 교	업 단	
및 문	151(18.1%)	48(7.7%)	43(9.7%)	15(6.4%)	11(17.2%)	268(12.2%)
게임	371(44.6%)	183(29.4%)	35(7.9%)	42(17.9%)	8(12.5%)	639(29.1%)
SNS( 나 등)	147(17.7%)	265(42.6%)	238(53.7%)	122(51.9%)	33(51.6%)	805(36.7%)
악 및 동영상	77(9.3%)	58(9.3%)	51(11.5%)	36(15.3%)	5(7.8%)	227(10.3%)
인 넷 보검색	45(5.4%)	39(6.3%)	51(11.5%)	12(5.1%)	6(9.4%)	153(7.0%)
	21(2.5%)	12(1.9%)	10(2.3%)	4(1.7%)	1(1.6%)	48(2.2%)
교	2(0.2%)	3(0.5%)	0(0.0%)	1(0.4%)	0(0.0%)	6(0.3%)
사 및 동영상 영	10(1.2%)	3(0.5%)	7(1.6%)	1(0.4%)	0(0.0%)	21(1.0%)
인 넷 쇼	1(0.1%)	2(0.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.1%)
란사이	0(0.0%)	3(0.5%)	1(0.2%)	1(0.4%)	0(0.0%)	5(0.2%)
기 나	7(0.8%)	6(1.0%)	7(1.6%)	1(0.4%)	0(0.0%)	21(1.0%)
	832(100.0%)	622(100.0%)	443(100.0%)	235(100.0%)	64(100.0%)	2,196(100.0%)

$\chi^2=348.683, p<.001$

<표 26> 해석 해 보면, 남 소년들 교 별 스마 눈에서 가 많이 사 는 기능에 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=348.683, p<.001$ ). , 남 등 교 소년 게임(44.6%) 가 많이 사 는 반면 인 문계 고등 교, 문계 고등 교, 업 단, 교 순 로 SNS(53.7%, 51.9%, 51.6%, 42.6%)를 가 많이 사 는 것 로 나 났다. 반면에 교 도로 스마 눈 사 는 비 0.3%로 나 나, 시대 \_름과 눈높이에 맞 준 다양 교 에 늘리 케이션 개발·보급 가 있다고 보인다.

다. 가 별 스마 눈에서 가 많이 사 는 기능

남 소년들 가 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기 나)로 스마 눈에서 가 많이 사 는 기능에서 이가 있는가를 알아보기 해 교 분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 27>과 같다.

<표 27> 가 에 따른 스마 눈에서 가 많이 사 는 기능 교 분석

구분	가					
	부모	부모	부모	새부모	기 나	
및 문	211(12.4%)	9(12.5%)	32(12.1%)	8(9.9%)	9(12.3%)	269(12.3%)
게임	510(30.0%)	22(30.6%)	51(19.3%)	23(28.4%)	30(41.1%)	636(29.0%)
SNS( 나 등)	609(35.8%)	27(37.5%)	115(43.6%)	37(45.7%)	15(20.5%)	803(36.7%)
악 및 동영상	174(10.2%)	5(6.9%)	31(11.7%)	8(9.9%)	8(11.0%)	226(10.3%)
인 넷 보검색	112(6.6%)	6(8.3%)	21(8.0%)	5(6.2%)	8(11.0%)	152(6.9%)
	39(2.3%)	1(1.4%)	6(2.3%)	0(0.0%)	1(1.4%)	47(2.1%)
교	5(0.3%)	1(1.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	6(0.3%)
사 및 동영상 영	16(0.9%)	0(0.0%)	5(1.9%)	0(0.0%)	0(0.0%)	21(1.0%)
인 넷 쇼	2(0.1%)	0(0.0%)	1(0.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.1%)
란사이	4(0.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(1.4%)	5(0.2%)
기 나	18(1.1%)	1(1.4%)	2(0.8%)	0(0.0%)	1(1.4%)	22(1.0%)
	1,700(100.0%)	72(100.0%)	264(100.0%)	81(100.0%)	73(100.0%)	2,190(100%)

$\chi^2=47.208, p=.202$

<표 27> 해석해보면, 남 소년들 가 별 스마트폰에서 가 많이 사용하는 기능에 미 이가 는 것 로 나타났다( $\chi^2=47.208, p=.202$ ). 가 관계 이 SNS(36.7%) 게임(29.0%) 가 많이 사용하는 것 로 나타났다. 가만 부모 경 게임(30.0%) SNS(35.8%) 사 이가 5.8%인데 비해 부모 경 게임(19.3%), SNS(43.6%) 이가 24%가 나고 있어, 부모보다 부모인 소년이 SNS사 더 많이 하고 있다고 나타났다.

라. 성 별 스마트폰에서 가 많이 사용하는 기능  
남 소년들 성 별(상, 상, , 가, )로 스마트폰에서 가 많이 사용하는 기능에서 이가 있는가를 알아보기 계 교 분석 실시 하였다. 그 결과는 <표 28>과 같다.

<표 28> 성 에 따른 스마트폰에서 가 많이 사용하는 기능 교 분석

구분	성					
	상	상		가	가	
및 문	49(16.4%)	81(14.5%)	78(11.7%)	39(9.4%)	20(8.2%)	267(12.2%)
게임	97(32.6%)	145(26.0%)	219(32.9%)	107(25.7%)	63(25.8%)	631(28.9%)
SNS(가 등)	90(30.2%)	199(35.7%)	204(30.7%)	189(45.3%)	117(48.0%)	799(36.6%)
악 및 동영상	20(6.7%)	67(12.0%)	75(11.3%)	36(8.6%)	29(11.9%)	227(10.4%)
인터넷 보검색	28(9.4%)	40(7.2%)	51(7.7%)	27(6.5%)	6(2.5%)	152(7.0%)
	3(1.0%)	15(2.7%)	21(3.2%)	6(1.4%)	3(1.2%)	48(2.2%)
교	3(1.0%)	1(0.2%)	1(0.2%)	1(0.2%)	0(0.0%)	6(0.3%)
사 및 동영상 영	2(0.7%)	5(0.9%)	6(0.9%)	6(1.4%)	2(0.8%)	21(1.0%)
인터넷 쇼	0(0.0%)	1(0.2%)	1(0.2%)	1(0.2%)	0(0.0%)	3(0.1%)
란사이	2(0.7%)	0(0.0%)	1(0.2%)	1(0.2%)	1(0.4%)	5(0.2%)
기 가	4(1.3%)	3(0.5%)	8(1.2%)	4(1.0%)	3(1.2%)	22(1.0%)
	298(100.0%)	557(100.0%)	665(100.0%)	417(100.0%)	244(100.0%)	2,181(100%)

$\chi^2=90.147, p<0.001$

<표 28> 해석해보면, 남 소년들 성 별 스마트폰에서 가 많이 사용하는 기능에 미 이가 있는 것 로 나타났다( $\chi^2=90.147, p<0.001$ ). , 성 이 상, 인 소년 게임(32.6%, 32.9%) 가 많이 사용하며, 성 이 가, 가, 상인 생 순 로 SNS(48.0%, 45.3%, 35.7%)를 가 많이 사용하는 것 로 나타났다. 또 성 이 높 수록 대 고 기능인 및 문 사 량이 많 것 로 나타났다.

마. 부모님 신나라별 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능  
 남 소년들 부모님 신나라별(국인, 다문, 기타)로 스마트폰에서  
 가장 많이 사용하는 기능에서 차이가 있는가를 알아보기 위해 교분 분석 실시  
 다. 그 결과는 <표 29> 같다.

<표 29> 부모님 신나라에 따른 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능 교분 분석

구분	부모님 신나라			
	국인	다문	기타	
문	265(12.4%)	3(6.4%)	0(0.0%)	268(12.3%)
게임	610(28.6%)	19(40.4%)	1(50.0%)	630(28.9%)
SNS(카톡 등)	791(37.1%)	8(17.0%)	0(0.0%)	799(36.6%)
악 및 동영상	218(10.2%)	8(17.0%)	1(50.0%)	227(10.4%)
인터넷 보검색	149(7.0%)	5(10.6%)	0(0.0%)	154(7.1%)
	46(2.2%)	2(4.3%)	0(0.0%)	48(2.2%)
교	6(0.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	6(0.3%)
사 및 동영상 영	20(0.9%)	0(0.0%)	0(0.0%)	20(0.9%)
인터넷 쇼	3(0.1%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(0.1%)
란사이	4(0.2%)	1(2.1%)	0(0.0%)	5(0.2%)
기타	21(1.0%)	1(2.1%)	0(0.0%)	22(1.0%)
	2,133(100.0%)	47(100.0%)	2(100.0%)	2,182(100%)

$\chi^2=25.816, p=.172$

<표 29>를 해석해보면, 남 소년들 부모님 신나라별 스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능에 미 차이가 는 것으로 나타났다( $\chi^2=25.816, p=.172$ ). 그러나 국민 부모 소년 경 는 SNS(37.1%)를 가장 많이 사  
 하지만, 다문 부모 소년 경 는 SNS(17.0%)에 비해 게임(40.4%)를 더 많이  
 사용하는 것으로 나타났다.

## 6) 스마트폰 사용 시간대

### 가. 성별 스마트폰 사용 시간대

남 소년들 성별(남, 녀)로 스마트폰 사용 시간대에서 차이가 있는 것을 알아보기 위해 교 분석 실시 하였다. 그 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30> 성별에 따른 스마트폰 사용 시간대 교 분석

구분	성별		
	남	여	
교에서 일과 (쉬는 시간)	54(5.3%)	42(3.8%)	96(4.5%)
교에서 일과 (수업 시간)	14(1.4%)	19(1.7%)	33(1.5%)
교에서 일과 (심 시간)	9(0.9%)	12(1.1%)	21(1.0%)
방과 (4~7시)	317(31.3%)	342(30.6%)	659(30.9%)
녁 시간 (7~10시)	424(41.9%)	389(34.8%)	813(38.1%)
밤 (10시~12시)	107(10.6%)	200(17.9%)	307(14.4%)
밤 12시 이	21(2.1%)	44(3.9%)	65(3.0%)
교가기 아 시간	67(6.6%)	71(6.3%)	138(6.5%)
	1,013(100.0%)	1,119(100.0%)	2,132(100.0%)

$\chi^2=36.388, p<.001$

<표 30>에서 보는바 같이, 남 소년들 성별에 따라 스마트폰 사용 시간대에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=36.388, p<.001$ ). 남 생과 여 생 모두 저녁시간에 가 많이 스마트폰 사용 하였다 만(38.1%), 여성에 비해 남성이 더 많이 답 하였다(41.9%, 34.8%). 다 로는 방과 에 답 비 이 높았는데(30.9%), 남성과 여성 각각 31.3%, 30.6%로 답 하였다. 하 만 밤 10시 이 사 는 여성(21.8%)이 남성(12.7%)보다 높게 나타났다.

나. 교 별 스마 논 사 시간대  
 남 소년들 교 별( 등 교, 교, 인문계고, 문계고, 업 단)로 스마 논 사 시간대에서 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 31>과 같다.

<표 31> 교 에 따른 스마 논 사 시간대 교 분석

구분	교					
	등 교	교	인문계 고등 교	문계 고등 교	업 단	
교에서 일과 (쉬는 시간)	14(1.8%)	7(1.1%)	34(7.7%)	32(13.8%)	9(14.3%)	96(4.5%)
교에서 일과 (수업 시간)	1(0.1%)	3(0.5%)	12(2.7%)	13(5.6%)	4(6.3%)	33(1.5%)
교에서 일과 ( 심 시간)	10(1.3%)	0(0.0%)	7(1.6%)	3(1.3%)	1(1.6%)	21(1.0%)
방과 (4~7시)	329(42.0%)	203(33.1%)	65(14.8%)	50(21.6%)	11(17.5%)	658(30.9%)
녁 시간 (7~10시)	347(44.3%)	277(45.2%)	98(22.3%)	77(33.2%)	15(23.8%)	814(38.2%)
밤 (10시~12시)	23(2.9%)	76(12.4%)	163(37.0%)	34(14.7%)	11(17.5%)	307(14.4%)
밤 12시 이	8(1.0%)	8(1.3%)	40(9.1%)	3(1.3%)	6(9.5%)	65(3.0%)
교가기 야 시간	52(6.6%)	39(6.4%)	21(4.8%)	20(8.6%)	6(9.5%)	138(6.5%)
	784(100.0%)	613(100.0%)	440(100.0%)	232(100.0%)	63(100.0%)	2,132(100.0%)

$\chi^2=602.032, \rho<.001$

<표 31>과 같이, 남 소년들 교 별 스마 논 사 시간대에 는 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=602.032, \rho<.001$ ). 로 보면, 녁시간(38.2%), 방과 (30.9%), 밤(14.4%) 등 순 로 사 고 있는 것 로 나 났고, 등 생보다는 생, 고등 생 그리고 업 단에 해당 는 생들이 밤 에 더 스마—논 사 는 것 로 답 다. 교에 인 소년 경 에는 주로 방과 시간에 되어 있어, 스스로 보다는 교에서 로 인 결 과로 누 볼 수 있다. 또 교에서 일과 (쉬는 시간) 사 비 이 검 고시 다니고 있는 업 단 소년(14.3%) 문계 고등 교 소년(13.8%) 게 이가 나 얇아 교내에서 스마 논 는 도가 등 교(1.8%), 교 (1.1%), 인문계 고등 교(7.7%)에 비 해 낮 것 로 볼 수 있다.

다. 가 별 스마 는 사 시간대 남 소년들 가 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기 )로 스마 는 사 시간대에서 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 나 다. 그 결 과는 <표 32> 같다.

<표 32> 가 에 따른 스마 는 사 시간대 교 분석

구분	가					
	부모	부모	부모	새부모	기	
교에서 일과 (쉬는 시간)	75(4.5%)	5(7.2%)	8(3.1%)	4(5.2%)	5(7.1%)	97(4.6%)
교에서 일과 (수업 시간)	23(1.4%)	0(0.0%)	6(2.3%)	3(3.9%)	1(1.4%)	33(1.6%)
교에서 일과 (심 시간)	13(0.8%)	2(2.9%)	3(1.2%)	3(3.9%)	0(0.0%)	21(1.0%)
방과 (4~7시)	527(31.8%)	19(27.5%)	78(30.5%)	18(23.4%)	18(25.7%)	660(31.0%)
녁 시간 (7~10시)	632(38.1%)	30(43.5%)	88(34.4%)	27(35.1%)	32(45.7%)	809(38.0%)
밤 (10시~12시)	243(14.7%)	4(5.8%)	37(14.5%)	15(19.5%)	7(10.0%)	306(14.4%)
밤 12시 이	47(2.8%)	0(0.0%)	14(5.5%)	1(1.3%)	3(4.3%)	65(3.1%)
교가기 아 시간	97(5.9%)	9(13.0%)	22(8.6%)	6(7.8%)	4(5.7%)	138(6.5%)
	1,657(100.0%)	69(100.0%)	256(100.0%)	77(100.0%)	70(100.0%)	2,129(100.0%)

$\chi^2=46.488, p<.05$

<표 32>를 보면, 남 소년들 가 에 따른 스마 는 사 시 간대는 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=46.488, p$

라. 성 별 스마 눈 사 시간대  
 남 소년들 성 별(상, 상, , , )로 스마 눈 사 시간대에  
 서 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 33>과 같  
 다.

<표 33> 성 에 따른 스마 눈 사 시간대 교 분석

구분	성					
	상	상				
교에서 일과 (쉬는 시간)	6(2.1%)	26(4.8%)	25(3.9%)	20(4.9%)	20(8.4%)	97(4.6%)
교에서 일과 (수업 시간)	7(2.4%)	5(0.9%)	5(0.8%)	7(1.7%)	9(3.8%)	33(1.6%)
교에서 일과 ( 심 시간)	0(0.0%)	6(1.1%)	8(1.2%)	2(0.5%)	5(2.1%)	21(1.0%)
방과 (4~7시)	108(37.4%)	180(33.0%)	197(30.6%)	120(29.6%)	52(21.8%)	657(31.0%)
녁 시간 (7~10시)	116(40.1%)	190(34.9%)	267(41.5%)	153(37.8%)	80(33.5%)	806(38.0%)
밤 (10시~12시)	31(10.7%)	89(16.3%)	84(13.1%)	67(16.5%)	35(14.6%)	306(14.4%)
밤 12시 이	7(2.4%)	21(3.9%)	15(2.3%)	13(3.2%)	9(3.8%)	65(3.1%)
교가기 아 시간	14(4.8%)	28(5.1%)	42(6.5%)	23(5.7%)	29(12.1%)	136(6.4%)
	289(100.0%)	545(100.0%)	643(100.0%)	405(100.0%)	239(100.0%)	2,121(100%)

$\chi^2=73.290, p<.001$

<표 33> 보면, 남 소년들 성 별 스마 눈 사 시간대에  
 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=73.290, p<.001$ ). 반 로 소년들  
 념시간에 스마 눈 사 는 것 로 답 나 다. 반면 성 이 ' ' 인 소년들  
 (14.3%) 교에서 일과 사 비 이 성 '상'인 소년들(4.5%)에 비 해 3배 이  
 상 사 량 보이고 있다.

## 7) 스마트폰 의존 정도 교차분석

### 가. 성별 스마트폰 의존도

남 소년들 성별(남, 녀)로 스마트폰 의존도에서 차이가 있는 것을 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 34> 같다.

<표 34> 성별에 따른 스마트폰 의존도 교차분석

구분		성별		
		남	여	
스마트폰 의존도	매 낮다	102(9.6%)	75(6.6%)	177(8.1%)
	낮다	144(13.6%)	128(11.2%)	272(12.4%)
	보이다	528(50.0%)	502(44.0%)	1,030(46.9%)
	높다	221(20.9%)	336(29.4%)	557(25.3%)
	매 높다	62(5.9%)	100(8.8%)	162(7.4%)
		1,057(100.0%)	1,141(100.0%)	2,198(100.0%)

$\chi^2=35.214, p<.001$

<표 34>에서 보는 바 같이, 남 소년들 성별에 따라 스마트폰 의존도에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=35.214, p<.001$ ). 즉, 스스로 생각하는 스마트폰 의존도가 높다고 보고하는 소년 비 이 남성 소년(26.8%)에 비해 여성 소년(28.2%)이 높게 나타났다.

### 나. 교별 스마트폰 의존도

남 소년들 교별(등교, 고교, 인문계고, 문계고, 직업단)로 스마트폰 의존도에서 차이가 있는 것을 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 35> 같다.

<표 35> 교별에 따른 스마트폰 의존도 교차분석

구분		교					
		등교	고교	인문계 고등교	문계 고등교	직업단	
스마트폰 의존도	매 낮다	111(13.3%)	39(6.3%)	16(3.6%)	10(4.3%)	2(3.2%)	178(8.1%)
	낮다	156(18.7%)	51(8.2%)	41(9.3%)	18(7.7%)	5(7.9%)	271(12.3%)
	보이다	441(52.8%)	289(46.3%)	168(38.0%)	105(44.9%)	28(44.4%)	1,031(46.9%)
	높다	97(11.6%)	202(32.4%)	165(37.3%)	75(32.1%)	17(27.0%)	556(25.3%)
	매 높다	30(3.6%)	43(6.9%)	52(11.8%)	26(11.1%)	11(17.5%)	162(7.4%)
		835(100.0%)	624(100.0%)	442(100.0%)	234(100.0%)	63(100.0%)	2,198(100.0%)

$\chi^2=250.819, p<.001$

<표 35>를 해석하면, 남 소년들 교별 스마트폰 의존도에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=250.819, p<.001$ ). 반면로는 고교가 보 수 있었 만, 등교를 고교, 인문계고, 문계고 그리고 직업단에서 높 경 보이고 있다.



다. 가 별 스마 는 도 남 소년들 가 로 스마 는 도에서 이가 있는 를 알아보기 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 36>과 같다.

<표 36> 가 에 따른 스마 는 도 교 분석

구분		가					
		부모	부모	부모	새부모	기 타	
스마 는 도	매 낮다	140(8.2%)	1(1.4%)	19(7.2%)	5(6.2%)	9(12.0%)	174(7.9%)
	낮다	221(13.0%)	11(15.5%)	31(11.7%)	2(2.5%)	9(12.0%)	274(12.5%)
	보 이다	819(48.1%)	27(38.0%)	110(41.5%)	36(44.4%)	37(49.3%)	1,029(46.9%)
	높다	413(24.3%)	23(32.4%)	78(29.4%)	27(33.3%)	14(18.7%)	555(25.3%)
	매 높다	108(6.3%)	9(12.7%)	27(10.2%)	11(13.6%)	6(8.0%)	161(7.3%)
		1,701(100.0%)	71(100.0%)	265(100.0%)	81(100.0%)	75(100.0%)	2,193(100.0%)

$\chi^2=122.234, p<.001$

<표 36> 해석 해 보면, 남 소년들 가 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기 타)로 스마 는 도에 미 이가 있는 것 로 나타났다( $\chi^2=122.234, p<.001$ ). 가 에 상관 이 도가 보 인 수 이 가 많았 만(46.9%), 부모, 부모, 새부모 가 인 경 에는 부모보다 상대 로 도 가 '높다'로 답 다.

라. 성 별 스마 는 도 남 소년들 성 별(상, 상, , , )로 스마 는 도에서 이가 있는 를 알아보기 교 분석 실시 다. 그 결과는 <표 37>과 같다.

<표 37> 성 에 따른 스마 는 도 교 분석

구분		성					
		상	상	하	하	하	
스마 는 도	매 낮다	37(12.4%)	42(7.5%)	67(10.0%)	17(4.1%)	13(5.3%)	176(8.1%)
	낮다	50(16.8%)	93(16.6%)	78(11.7%)	30(7.2%)	21(8.6%)	272(12.4%)
	보 이다	134(45.0%)	253(45.3%)	346(51.7%)	191(46.1%)	101(41.2%)	1,025(46.9%)
	높다	58(19.5%)	153(27.4%)	135(20.2%)	138(33.3%)	68(27.8%)	552(25.3%)
	매 높다	19(6.4%)	18(3.2%)	43(6.4%)	38(9.2%)	42(17.1%)	160(7.3%)
		298(100.0%)	559(100.0%)	669(100.0%)	414(100.0%)	245(100.0%)	2,185(100.0%)

$\chi^2=122.234, p<.001$

<표 37> 해석 해 보면, 남 소년들 성 별 스마 는 도에 미 이가 있는 것 로 나타났다( $\chi^2=122.234, p<.001$ ). 성 에 상관 이 많 소년들이 '보 이다(46.9%)'가 답 다 만, 성 이 상(6.4%), 상(3.2%)인 소년들에 비해 하(9.2%), 하(17.1%)인 경 에는 도가 높 것 로 나타났다.

## 8) 스마트폰 중독정도 교차분석

### 가. 성별 스마트폰 중독도

남 소년들 성별(남, 여)로 스마트폰 중독도에서 이가 있는 를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 38>과 같다.

<표 38> 성별에 따른 스마트폰 중독도 교차분석

구분		성별		
		남	여	
스마트폰 중독도	일반사 사	883(90.4%)	867(80.4%)	1,750(85.2%)
	사 고	47(4.8%)	90(8.3%)	137(6.7%)
	사 사	47(4.8%)	121(11.2%)	168(8.2%)
		977(100.0%)	1,078(100.0%)	2,055(100.0%)

$\chi^2=41.374, p<.001$

<표 38>에서 보는 바 같이, 남 소년들 성별에 따른 스마트폰 중독도는 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=41.374, p<.001$ ). , 남 남성 소년과 여성 소년에서 스마트폰 중독에 관해 일반 사 군에 대부분 속해있 만(90.4%, 80.4%), 사 군 경 남정보다(4.8%) 여성이(8.3%) 더 높 것으로 나타났 며, 고 사 군 경 에는 남성과(4.8%) 여성(11.2%) 이가 더 게 나타났다.

### 나. 교 별 스마트폰 중독도

남 소년들 교 별( 등 교, 교, 인문계고, 문계고, 업 단)로 스마트폰 중독도에서 이가 있는 를 알아보기 위해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 <표 39> 같다.

<표 39> 교 에 따른 스마트폰 중독도 교차분석

구분		교					
		등 교	교	인문계 고등 교	문계 고등 교	업 단	
스마트폰 중독도	일반사 사	716(94.6%)	478(81.6%)	331(78.3%)	182(79.1%)	43(72.9%)	1,750(85.2%)
	사 고	23(3.0%)	41(7.0%)	46(10.9%)	21(9.1%)	6(10.2%)	137(6.7%)
	사 사	18(2.4%)	67(11.4%)	46(10.9%)	27(11.7%)	10(16.9%)	168(8.2%)
		757(100.0%)	586(100.0%)	423(100.0%)	230(100.0%)	59(100.0%)	2,055(100.0%)

$\chi^2=94.271, p<.001$

<표 39>를 해석해보면, 남 소년들 교 별 스마 는 독 도는 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=94.271, p<.001$ ). , 사 군 경 인문계 고등 교(10.9%) 업 단(10.2%)이 높았 며, 고 사 군 업 단(16.9%)이 가 높 것 로 나 났다.

다. 가 별 스마 는 독 도 남 소년들 가 별( 부모, 부모, 부모, 새부모, 기 )로 스마 는 독 도에서 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 40>과 같다.

<표 40> 가 에 따른 스마 는 독 도 교 분석

구분		가					
		부모	부모	부모	새부모	기	
스마 는 독 도	일반사 군	1,357(85.9%)	61(87.1%)	207(82.5%)	61(78.2%)	60(85.7%)	1,746(85.2%)
	사 군	102(6.5%)	4(5.7%)	22(8.8%)	5(6.4%)	3(4.3%)	136(6.6%)
	고사 군	121(7.7%)	5(7.1%)	22(8.8%)	12(15.4%)	7(10.0%)	167(8.2%)
		1,580(100.0%)	70(100.0%)	251(100.0%)	78(100.0%)	70(100.0%)	2,049(100.0%)

$\chi^2=9.233, p=.323$

<표 40> 해석해보면, 남 소년들 가 에 따른 스마 는 독 수 에 미 이가 는 것 로 나 났다( $\chi^2=9.233, p=.323$ ). 나 만 사 군에서는 부모 가 (8.8%)가 가 높았 며, 고 사 군 새 부모 가 (15.4%)가 가 높 것 로 나 났다.

라. 성 별 스마 는 독 도 남 소년들 성 별(상, 상, , 나, )로 스마 는 독 도에서 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 41>과 같다.

<표 41> 성 에 따른 스마 는 독 도 교 분석

구분		성					
		상	상		나	나	
스마 는 독 도	일반사 군	257(91.8%)	456(87.4%)	537(87.6%)	321(80.3%)	168(74.3%)	1,739(85.2%)
	사 군	11(3.9%)	33(6.3%)	40(6.5%)	31(7.8%)	19(8.4%)	134(6.6%)
	고사 군	12(4.3%)	33(6.3%)	36(5.9%)	48(12.0%)	39(17.3%)	168(8.2%)
		280(100.0%)	522(100.0%)	613(100.0%)	400(100.0%)	226(100.0%)	2,041(100.0%)

$\chi^2=52.460, p<.001$

<표 41> 보면, 남 소년들 성 별 스마 는 독 도에 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=52.460, p<.001$ ). 성 이 높 수록 일반 사 군(91.5%)에 속 는 경 이 나 났 며, 성 이 낮 수록 사 군(8.4%), 고 사 군(17.3%)에 속 는 경 이 있는 것 로 나 났다.

마. 부모님 신나라별 스마 는 독 도  
남 소년들에 대 부모님 신나라별( 국인, 다문 , 기 )로 스마 는 독 도에서 미 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 42> 같다.

<표 42> 부모님 신나라에 따른 스마 는 독 도 교 분석

구분		부모님 신나라			
		국인	다문	기	
스마 는 독 도	일반사 군	1,701(85.1%)	37(88.1%)	2(66.7%)	1,740(85.2%)
	사 군	134(6.7%)	2(4.8%)	1(33.3%)	137(6.7%)
	고사 군	163(8.2%)	3(7.1%)	0(0.0%)	166(8.1%)
		1,998(100.0%)	42(100.0%)	3(100.0%)	2,043(100.0%)

$\chi^2=3.868, p=.424$

<표 42>를 보면, 남 소년들 부모님 신나라별 스마 는 독 도에는 미 이가 는 것 로 나 났다( $\chi^2=3.868, p=.424$ ).

바. 스마 는 도별 스마 는 독 도  
남 소년들에 대 스마 는 도별(매 낮다, 낮다, 보 이다, 높다, 매 높다)로 스마 는 독 도에서 미 이가 있는 를 알아보기 계 교 분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 43>과 같다.

<표 43> 스마 는 도에 따른 스마 는 독 도 교 분석

구분		스마 는 도					
		매 낮다	낮다	보 이다	높다	매 높다	
스마 는 독 도	일반사 군	143(97.3%)	238(99.2%)	906(93.5%)	370(70.1%)	74(49.7%)	1,731(85.1%)
	사 군	1(0.7%)	1(0.4%)	35(3.6%)	81(15.3%)	19(12.8%)	137(6.7%)
	고사 군	3(2.0%)	1(0.4%)	28(2.9%)	77(14.6%)	56(37.6%)	165(8.1%)
		147(100.0%)	240(100.0%)	969(100.0%)	528(100.0%)	149(100.0%)	2,033(100.0%)

$\chi^2=397.865, p<.001$

<표 43> 보면, 남 소년들 스마는도별 스마는도 독도에는 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=397.865$   $p<.001$ ). , 스스로 생각하는 스마는도가 낮 수록 일반사 군에 많이 속하는 경 이 나타나고, 스마는도가 높 수록 각 수록 사 군, 고 사 군에 많이 속하는 경 이 나타나, 스스로 생각하는 것만 실 도에서도 독도가 높게 나타난 것 볼 수 있다.

사. 스마는사 시기별 스마는 독도  
남 소년들에 대 스마는사 시기별( 등 년, 등 4~5 년, 등 6 년, 교 1 년, 교 2 년, 교 3 년, 고등 교 1 년)로 스마는 독도에서 이가 있는 를 알아보기 대 교 분석 실시 하였다. 그 결과는 <표 44> 같다.

<표 44> 가 에 따른 스마는 독도 교 분석

구분		스마는 독도			
		일반사 군	사 군	고 사 군	
스마는사 시기	등 년	451(26.7%)	12(8.9%)	14(8.6%)	477(24.0%)
	등 4~5 년	364(21.6%)	20(14.8%)	28(17.2%)	412(20.7%)
	등 6 년	230(13.6%)	23(17.0%)	34(20.9%)	287(14.5%)
	교 1 년	193(11.4%)	15(11.1%)	20(12.3%)	228(11.5%)
	교 2 년	209(12.4%)	32(23.7%)	35(21.5%)	276(13.9%)
	교 3 년	167(9.9%)	26(19.3%)	24(14.7%)	217(10.9%)
	고등 교 1 년	74(4.4%)	7(5.2%)	8(4.9%)	89(4.5%)
		1,688(100.0%)	135(100.0%)	163(100.0%)	1,986(100.0%)

$\chi^2=75.631$ ,  $p<.001$

<표 44>를 보면, 남 소년들 스마는사 시기별 스마는 독도에는 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=75.631$   $p<.001$ ). , 일반사 군 등 년(26.7%)에 가 많이 속하며, 사 군과 고 사 군 교 2 년(23.7%, 21.5%)에 가 많이 속 다.

### 9) 성별에 따른 스마트폰 만족/불만족 경험 교차분석

가. 성별에 따른 스마트폰 만족 경험

남 소년들 성별(남, 여)로 스마트폰 사용하면서 느꼈던 만족감이 있는가를 알아보기 위해 8문에 대해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

<표 45-1> 성별에 따른 만족 경험

구분		성별		
		남	여	
생이 반로 리해다.	그렇 않다	17(1.9%)	19(1.8%)	36(1.8%)
	그렇 않다	38(4.2%)	40(3.9%)	78(4.0%)
	보이다	289(31.7%)	291(28.0%)	580(29.8%)
	그렇다	370(40.6%)	491(47.3%)	861(44.2%)
	매 그렇다	197(21.6%)	197(19.0%)	394(20.2%)
		911(100.0%)	1,038(100.0%)	1,949(100.0%)

$\chi^2=8.936, p=.063$

<표 45-1> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 ‘생이 반로 리해다’는 경우에 대해 남녀간 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=8.936, p=.063$ ). , 남 소년들 성별에 이 이 ‘그렇다’이상로 답변비율이 64.4%로, 스마트폰 사용로 인해 생이 리해 다고 인식하는 수 이 높 것 로 나 나타났다. k

<표 45-2> 성별에 따른 만족 경험

구분		성별		
		남	여	
더 많 보나 식 연계 되었다.	그렇 않다	21(2.3%)	22(2.1%)	43(2.2%)
	그렇 않다	42(4.6%)	53(5.1%)	95(4.9%)
	보이다	272(29.9%)	273(26.3%)	545(28.0%)
	그렇다	382(42.0%)	479(46.1%)	861(44.2%)

<표 45-3> 성별에 따른 만 경

구분		성별		
		남	여	
SNS를 계속 사용할 인맥 성하게 되었다.	그렇 않다	50(5.5%)	51(4.9%)	101(5.2%)
	그렇 않다	72(7.9%)	75(7.2%)	147(7.6%)
	보 이다	278(30.6%)	311(30.0%)	589(30.3%)
	그렇다	312(34.3%)	364(35.1%)	676(34.7%)
	매 그렇다	197(21.7%)	236(22.8%)	433(22.3%)
		909(100.0%)	1,037(100.0%)	1,946(100.0%)

$\chi^2=1.018, \rho=.907$

<표 45-3> 재석 재 보면, 남 소년들 스마 는 사 만 문 'SNS를 계속 사용할 인맥 성하게 되었다'는 경 에 대 재 남녀간 미 이가 는 것 로 나 나났다( $\chi^2=1.018, \rho=.907$ ). , 남 소년들 성별에 이 이 '그렇다'이상 로 답 비 이 57%로, 스마 는 인맥 성과 관리에 만 도가 높 것 로 나 나났다.

<표 45-4> 성별에 따른 만 경

구분		성별		
		남	여	
게임이나 다양 어플리케이션 동 로스 레스 재소에 도 이 되었다.	그렇 않다	52(5.7%)	96(9.3%)	148(7.6%)
	그렇 않다	100(11.0%)	159(15.4%)	259(13.3%)
	보 이다	292(32.2%)	352(34.0%)	644(33.2%)
	그렇다	299(33.0%)	291(28.1%)	590(30.4%)
	매 그렇다	164(18.1%)	136(13.2%)	300(15.5%)
		907(100.0%)	1,034(100.0%)	1,941(100.0%)

$\chi^2=26.638, \rho<.001$

<표 45-4>를 재석 재 보면, 남 소년들 스마 는 사 만 문 '게임이나 다양 어플리케이션 동 로스 레스 재소에 도 이 되었다'는 경 에 대 재 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 나났다( $\chi^2=26.638, \rho<.001$ ). 남성 소년 금 답 비 51.1%, 여성 소년 금 답 비 41.3%로 나 나 남성 소년 경 스 레스 재소를 도로 어플리케이션 하고 또 그 에 대 만 도가 더 높 것 로 보인다.

<표 45-5> 성별에 따른 만 경

구분		성별		
		남	여	
습에 도 이 되었다.	그렇 않다	116(12.8%)	150(14.5%)	266(13.7%)
	그렇 않다	228(25.2%)	270(26.0%)	498(25.6%)
	보 이다	354(39.1%)	376(36.2%)	730(37.6%)
	그렇다	129(14.3%)	186(17.9%)	315(16.2%)
	매 그렇다	78(8.6%)	56(5.4%)	134(6.9%)
		905(100.0%)	1,038(100.0%)	1,943(100.0%)

$\chi^2=13.436, p<.01$

<표 45-5>를 해석해보면, 남 소년들 스마 논사 만 문 ‘습에 도 이 되었다’는 경 에 대해 남녀간 미 이가 있는 것 로 나타났다( $\chi^2=13.436, p<.01$ ). 다른 만 경 에 비해 공 답 이 23.1%로 다소 게 나 나 스마 논사 하면서 반 로 리 게 고, 보 식 많이 얻었 다고 답 비 이 높 만 그 내 이 습에 대 것 아닌 것 로 보인다.

<표 45-6> 성별에 따른 만 경

구분		성별		
		남	여	
사 문 에 관심 갖거나 여 기 가 많아 다.	그렇 않다	86(9.5%)	98(9.5%)	184(9.5%)
	그렇 않다	180(19.8%)	226(21.8%)	406(20.9%)
	보 이다	360(39.6%)	386(37.3%)	746(38.3%)
	그렇다	184(20.2%)	250(24.1%)	434(22.3%)
	매 그렇다	100(11.0%)	76(7.3%)	176(9.0%)
		910(100.0%)	1,036(100.0%)	1,946(100.0%)

$\chi^2=12.103, p<.05$

<표 45-6> 해석해보면, 남 소년들 스마 논사 만 문 ‘사 문 에 관심 갖거나 여 기 가 많아 다’는 경 에 대해 남녀간 미 이가 있는 것 로 나타났다( $\chi^2=12.103, p<.05$ ). 남 남성과 여성 소 년들 ‘사 문 에 관심 갖거나 여 기 가 많아 다’에 대해 ‘보 이다’가 각각 39.6%, 37.3%로 답 나 다.



<표 45-7> 성별에 따른 만 경

구분		성별		
		남	여	
부모나 구관계 갈등 이 되었다.	그렇 않다	108(11.9%)	124(12.0%)	232(11.9%)
	그렇 않다	167(18.4%)	236(22.8%)	403(20.7%)
	보 이다	379(41.7%)	418(40.3%)	797(41.0%)
	그렇 다	171(18.8%)	185(17.9%)	356(18.3%)
	매 그렇 다	84(9.2%)	73(7.0%)	157(8.1%)
		909(100.0%)	1,036(100.0%)	1,945(100.0%)

$\chi^2=7.888, \rho=.096$

<표 45-7> 해석해보면, 남 소년들 스마 쓴사 만 문 '부모나 구관계 갈등 이 되었다'는 경 에 대해 남녀간 미 이가 는 것 로 나 났다( $\chi^2=7.888, \rho=.096$ ). 다른 만 경 에 비해 공 답 이 26.4%로 다소 게 나 났 며 스마 쓴 사 하면서 SNS를 해 속 넓 인맥 성 하게 되어 만 스텝다고 답 비 57%에 비해 이가 많이 나고 있 어, 인맥 성에는 도 이 되나, 갈등 해결 해 사 하는 비 낮 것 로 보인 다.

<표 45-8> 성별에 따른 만 경

구분		성별		
		남	여	
무료 /문 / 인 는 등 로 돈 약 수 있었다.	그렇 않다	126(13.8%)	130(12.5%)	256(13.1%)
	그렇 않다	140(15.4%)	206(19.8%)	346(17.8%)
	보 이다	316(34.7%)	352(33.9%)	668(34.3%)
	그렇 다	209(22.9%)	248(23.9%)	457(23.4%)
	매 그렇 다	120(13.2%)	102(9.8%)	222(11.4%)
		911(100.0%)	1,038(100.0%)	1,949(100.0%)

$\chi^2=11.152, \rho<.05$

<표 45-8> 해석해보면, 남 소년들 스마 쓴사 만 문 '무료 /문 / 인 는 등 로 돈 약 수 있었다'는 경 에 대해 남녀 간 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=11.152, \rho<.05$ ). 남 남성과 여성 소년들 '보 이다'가 각각 34.7%, 33.9%로 답 하 만, 남성이 여성보다 더 만 다는 경 이 있었다(36.1%, 33.7%).

나. 성별에 따른 스마트폰 불만 경험

남녀간 스마트폰 사용하면서 느꼈던 불만 경험에 차이가 있는가를 알아보기 위해 8문항에 대해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

<표 46-1> 성별에 따른 스마트폰 불만 경험

구분		성별		
		남	여	
스마트폰이 많이 일상생활에 어렵게 하고 있다.	그렇지 않다	246(26.9%)	263(25.3%)	509(26.1%)
	그렇다	343(37.5%)	343(33.0%)	686(35.1%)
	보통이다	257(28.1%)	282(27.1%)	539(27.6%)
	그렇다	50(5.5%)	132(12.7%)	182(9.3%)
	매우 그렇다	18(2.0%)	19(1.8%)	37(1.9%)
		914(100.0%)	1,039(100.0%)	1,953(100.0%)

$\chi^2=30.825, p<.001$

<표 46-1>를 해석해보면, 남녀간 스마트폰 사용 불만 경험에 대해 '스마트폰이 많이 일상생활에 어렵게 하고 있다'는 경험에 대해 남녀간 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=30.825, p<.001$ ). 남녀간 남성과 여성 소년들 '그렇지 않다'가 각각 37.5%, 33.0%로 나타나, '그렇다' 이상으로 답한 남 7.5%, 여 14.5%로 여성이 남성보다 일상생활에 어렵게 하고 있다는 결과가 나타났다.

<표 46-2> 성별에 따른 스마트폰 불만 경험

구분		성별		
		남	여	
사용 시간이 많이 나왔다.	그렇지 않다	270(29.6%)	261(25.1%)	531(27.2%)
	그렇다	272(29.8%)	284(27.4%)	556(28.5%)
	보통이다	243(26.6%)	279(26.9%)	522(26.8%)
	그렇다	92(10.1%)	170(16.4%)	262(13.4%)
	매우 그렇다	35(3.8%)	44(4.2%)	79(4.1%)
		912(100.0%)	1,038(100.0%)	1,950(100.0%)

$\chi^2=19.079, p<.01$

<표 46-2>를 해석해보면, 남녀간 스마트폰 사용 불만 경험에 대해 '사용 시간이 많이 나왔다'는 경험에 대해 남녀간 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=19.079, p<.01$ ). 남녀간 남성과 여성 소년들 '그렇지 않다'가 각각 29.8%, 27.4%로 나타나, '그렇다' 이상으로 답한 남 13.9%, 여 20.6%로 여성이 남성보다 사용 시간이 더 많이 나왔다는 결과가 나타났다.

<표 46-3> 성별에 따른 불만 경

구분		성별		
		남	여	
시력 나, 두, 손목 림 등 건강이 나빠 다.	그렇 않다	320(35.3%)	309(29.8%)	629(32.4%)
	그렇 않다	282(31.1%)	301(29.1%)	583(30.0%)
	보 이다	195(21.5%)	265(25.6%)	460(23.7%)
	그렇다	92(10.1%)	133(12.8%)	225(11.6%)
	매 그렇다	18(2.0%)	28(2.7%)	46(2.4%)
		907(100.0%)	1,036(100.0%)	1,943(100.0%)

$\chi^2=12.600, p<.05$

<표 46-3> 재석 재 보면, 남 소년들 스마 는 사 불만 문 ‘시력 나, 두, 손목 림 등 건강이 나빠 다’는 경 에 대 재 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 나났다( $\chi^2=12.600, p<.05$ ). 남 남성과 여성 소년 들 ‘ 그렇 않다’가 각각 35.3%, 29.8%로 답 나 만 ‘그렇다’ 이상 로 답 남 12.1%, 여 15.5%로 여성이 남성보다 스마 는 로 인 재 건강이 나빠 다는 결과가 나 나났다.

<표 46-4> 성별에 따른 불만 경

구분		성별		
		남	여	
따나 교 능력에 이 될 수 있다.	그렇 않다	395(43.4%)	346(33.4%)	741(38.1%)
	그렇 않다	255(28.0%)	299(28.9%)	554(28.5%)
	보 이다	166(18.2%)	231(22.3%)	397(20.4%)
	그렇다	73(8.0%)	122(11.8%)	195(10.0%)
	매 그렇다	22(2.4%)	38(3.7%)	60(3.1%)
		911(100.0%)	1,036(100.0%)	1,947(100.0%)

$\chi^2=26.039, p<.001$

<표 46-4>를 재석 재 보면, 남 소년들 스마 는 사 불만 문 ‘ 따나 교 능력에 이 될 수 있다’는 경 에 대 재 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 나났다( $\chi^2=26.039, p<.001$ ). ‘ 그렇 않다’는 답에서는 남성 (43.4%)이 여성(33.4%)에 비 재 답 이 높았 나, ‘그렇다’ 이상 로 답 비 남 10.4%, 여 15.5%로 여성이 남성보다 스마 는 재 따나 교 능력에 이 될 수 있다는 결과가 나 나났다.

<표 46-5> 성별에 따른 불만 경

구분		성별		
		남	여	
과다 스마 눈 사 로 부 모님에게 날 때가 많아 다.	그렇 않다	239(26.4%)	226(21.8%)	465(23.9%)
	그렇 않다	232(25.6%)	228(22.0%)	460(23.7%)
	보 이다	250(27.6%)	266(25.7%)	516(26.6%)
	그렇다	153(16.9%)	255(24.6%)	408(21.0%)
	매 그렇다	32(3.5%)	62(6.0%)	94(4.8%)
		906(100.0%)	1,037(100.0%)	1,943(100.0%)

$\chi^2=27.261, \rho<.001$

<표 46-5>를 해석 해 보면, 남 소년들 스마 눈 사 불만 문 ‘과다 스마 눈 사 로 부모님에게 날 때가 많아 다’는 경 에 대 해 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=27.261, \rho<.001$ ). ‘그렇다’ 이상 로 답 남 19.4%, 여 30.6%로 여성이 남성보다 과다 스마 눈 사 로 인 해 나는 빈도가 높아 다는 결과가 나 났다.

<표 46-6> 성별에 따른 불만 경

구분		성별		
		남	여	
구 실 로 만나 대 는 시간이 어들었다.	그렇 않다	336(37.0%)	317(30.7%)	653(33.7%)
	그렇 않다	286(31.5%)	306(29.7%)	592(30.5%)
	보 이다	185(20.4%)	214(20.7%)	399(20.6%)
	그렇다	75(8.3%)	162(15.7%)	237(12.2%)
	매 그렇다	26(2.9%)	33(3.2%)	59(3.0%)
		908(100.0%)	1,032(100.0%)	1,940(100.0%)

$\chi^2=28.293, \rho<.001$

<표 46-6> 해석 해 보면, 남 소년들 스마 눈 사 불만 문 ‘구 실 로 만나 대 는 시간이 어들었다’는 경 에 대 해 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=28.293, \rho<.001$ ). ‘그렇다’ 이상 로 답 비 남성(37.0%)이 여성(30.7%)에 비 해 높았 나, ‘그렇다’ 이상 로 답 비 남성 11.2%, 여성 18.9%로 여성이 남성보다 스마 눈 로 인 해 실 로 구들 만나 대 는 시간이 감소되었다는 결과가 나 났다.

<표 46-7> 성별에 따른 불만 경

구분		성별		
		남	여	
타사 이나 타사 스 리 등 메세 알림소리로 인해 신경이 쓰인다.	그렇 않다	336(36.8%)	303(29.2%)	639(32.8%)
	그렇 않다	224(24.5%)	270(26.0%)	494(25.3%)
	보 이다	208(22.8%)	245(23.6%)	453(23.2%)
	그렇다	99(10.8%)	160(15.4%)	259(13.3%)
	매 그렇다	47(5.1%)	59(5.7%)	106(5.4%)
		914(100.0%)	1,037(100.0%)	1,951(100.0%)

$\chi^2=17.048, p<.01$

<표 46-7> 재석 재 보면, 남 소년들 스마 논 사 불만 문 ‘타사 이나 타사 스 리 등 메세 알림소리로 인해 신경이 쓰인다’는 경 에 대해 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=17.048, p<.01$ ). 남 남성과 여성 소년들 ‘타사 이나 타사 스 리 등 메세 알림소리로 인해 신경이 쓰인다’에 대해 ‘그렇 않다’가 각각 36.8%, 29.2%로 답 반 면, ‘그렇다’ 이상 로 답 남 15.9%, 여 21.1%로 나 나 여성이 남성보다 타 등 메세 알림소리로 인해 신경쓰인다는 결과가 나 났다.

<표 46-8> 성별에 따른 불만 경

구분		성별		
		남	여	
밝 이고 싶 않 개인 인 일들이 노 되었다.	그렇 않다	428(46.9%)	406(39.2%)	834(42.8%)
	그렇 않다	255(27.9%)	315(30.4%)	570(29.3%)
	보 이다	165(18.1%)	215(20.8%)	380(19.5%)
	그렇다	47(5.1%)	81(7.8%)	128(6.6%)
	매 그렇다	18(2.0%)	18(1.7%)	36(1.8%)
		913(100.0%)	1,035(100.0%)	1,948(100.0%)

$\chi^2=14.924, p<.01$

<표 46-8> 재석 재 보면, 남 소년들 스마 논 사 불만 문 ‘밝 이고 싶 않 개인 인 일들이 노 되었다’는 경 에 대해 남녀간 미 이가 있는 것 로 나 났다( $\chi^2=14.924, p<.01$ ). 다른 불만 경 에 비해 긍 답 이 다소 게 나 났던 것 볼 수 있다.

10) 성별에 따른 스마트폰 만족/불만족 경험 교차분석

가. 스마트폰 사용도에 따른 스마트폰만경  
 남 소년들 스마트폰 사용도(일반사군, 사군, 고사군)로 스마트폰 사용하면서 느꼈던 만감이 있는가를 알아보기 위해 8문에 대해 교차분석 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

<표 47-1> 스마트폰 사용도에 따른 만경

구분		스마트폰 사용도			
		일반사군	사군	고사군	
생이 반로 리게 다.	그렇 않다	30(1.9%)	2(1.5%)	1(0.6%)	33(1.8%)
	그렇 않다	67(4.3%)	2(1.5%)	0(0.0%)	69(3.7%)
	보이다	515(33.0%)	18(13.4%)	23(13.8%)	556(29.9%)
	그렇다	669(42.9%)	81(60.4%)	77(46.1%)	827(44.4%)
	매 그렇다	280(17.9%)	31(23.1%)	66(39.5%)	377(20.2%)
		1,561(100.0%)	134(100.0%)	167(100.0%)	1,862(100.0%)

$\chi^2=86.695, p<.001$

<표 47-1> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 '생이 반로 리게 다'는 경에 대해 사군간 미이 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=86.695, p<.001$ ). 반로 '그렇다'로 44.4%가 답하지만, '매 그렇다'로 답비 일반사군 17.9%, 사군 23.1%, 고사군 39.5%로 나타나 사용도가 높수록 스마트폰을 이용해 생이 리게 다고 느끼는 것으로 나타났다.

<표 47-2> 스마트폰 사용도에 따른 만경

구분		스마트폰 사용도			
		일반사군	사군	고사군	
더 많 보나 식 얻게 되었다.	그렇 않다	37(2.4%)	1(0.7%)	3(1.8%)	41(2.2%)
	그렇 않다	77(4.9%)	3(2.2%)	5(3.0%)	85(4.6%)
	보이다	470(30.1%)	25(18.7%)	33(19.8%)	528(28.4%)
	그렇다	676(43.3%)	84(62.7%)	67(40.1%)	827(44.4%)
	매 그렇다	300(19.2%)	21(15.7%)	59(35.3%)	



<표 47-4>를 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 '게임이나 다양 어플리케이션 다운로드 감소에도 이 되었다'는 경에 대해서 구간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=60.517, p<.001$ ). 반로 '보이다'로 33.5%가 답며, 일반사군 '보이다'가 34.2%로 가 많았던 반면 사군과 고사군 '그렇다'가 각각 42.1%, 34.1%로 가 많았다. '매 그렇다'에서는 고사군이 29.3%로 가 많았다. , 독도가 높 수록 스마트폰에 대해서 게임 또는 어플리케이션 감소에도 이 되었다고 생각하는 것으로 나타났다.

<표 47-5> 스마트폰 독도에 따른 만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
습에도 이 되었다.	그렇 않다	198(12.7%)	20(15.2%)	37(22.2%)	255(13.7%)
	그렇 않다	385(24.7%)	40(30.3%)	44(26.3%)	469(25.3%)
	보이다	604(38.8%)	47(35.6%)	49(29.3%)	700(37.7%)
	그렇다	265(17.0%)	18(13.6%)	20(12.0%)	303(16.3%)
	매 그렇다	106(6.8%)	7(5.3%)	17(10.2%)	130(7.0%)
		1,558(100.0%)	132(100.0%)	167(100.0%)	1,857(100.0%)

$\chi^2=21.333, p<.01$

<표 47-5>를 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 '습에도 이 되었다'는 경에 대해서 구간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=21.333, p<.01$ ). 반로 '보이다'로 37.7%가 답만 다른 만도 문에 비해 '그렇 않다'에서 고사군(22.2%)이 일반사군(12.7%)에 비해 답률이 높 것으로 나타나, 고사군 일반사군 및 사군에 비해 스마트폰이 습에도 이 되지 않는다고 생각하는 것으로 나타났다.

<표 47-6> 스마트폰 독도에 따른 만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
사문에 관심 갖거나 여기가 많다.	그렇 않다	155(9.9%)	7(5.2%)	13(7.8%)	175(9.4%)
	그렇 않다	313(20.1%)	31(23.1%)	38(22.8%)	382(20.5%)
	보이다	608(39.0%)	46(34.3%)	55(32.9%)	709(38.1%)
	그렇다	343(22.0%)	43(32.1%)	37(22.2%)	423(22.7%)
	매 그렇다	140(9.0%)	7(5.2%)	24(14.4%)	171(9.2%)
		1,559(100.0%)	134(100.0%)	167(100.0%)	1,860(100.0%)

$\chi^2=19.228, p<.05$



<표 47-6> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 '사용에 관심 갖거나 여기가 많아다'는 경우에 대해서 구간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=19.228, \rho<.05$ ). 반로 '보이다'로 38.1%가 답며, '보이다'에서는 일반사군이 39.0%로 가장 많으나, '그렇다'에서는 사군이 32.1%로 가장 많았고, '매 그렇다'에서는 고사군이 14.5%로 가장 많았다. , 독도가 높수록 스마트폰에 대해서 사용에 관심 갖거나 여기가 많아다고 생각하는 것으로 나타났다.

<표 47-7> 스마트폰 독도에 따른 만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
부모나 구관계 갈등 해결에도 이 되었다.	그렇 않다	187(12.0%)	13(9.8%)	20(12.0%)	220(11.8%)
	그렇 않다	311(19.9%)	28(21.2%)	43(25.7%)	382(20.6%)
	보이다	643(41.2%)	55(41.7%)	62(37.1%)	760(40.9%)
	그렇다	300(19.2%)	28(21.2%)	21(12.6%)	349(18.8%)
	매 그렇다	118(7.6%)	8(6.1%)	21(12.6%)	147(7.9%)
		1,559(100.0%)	132(100.0%)	167(100.0%)	1,858(100.0%)

$\chi^2=13.029, \rho=.111$

<표 47-7> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 '부모나 구관계 갈등 해결에도 이 되었다'는 경우에 대해서 구간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=13.029, \rho=.111$ ). , 스마트폰 독도에 상관 이 '부모나 구관계 갈등 해결에도 이 되었다.'에 대해서 반로 '보이다'로 40.9%가 답다.

<표 47-8> 스마트폰 독도에 따른 만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
무료 /문 / 인 는 등 로 돈 약 수 있었다.	그렇 않다	216(13.8%)	11(8.2%)	17(10.2%)	244(13.1%)
	그렇 않다	267(17.1%)	21(15.7%)	36(21.6%)	324(17.4%)
	보이다	551(35.3%)	47(35.1%)	43(25.7%)	641(34.4%)
	그렇다	363(23.3%)	45(33.6%)	38(22.8%)	446(24.0%)
	매 그렇다	164(10.5%)	10(7.5%)	33(19.8%)	207(11.1%)
		1,561(100.0%)	134(100.0%)	167(100.0%)	1,862(100.0%)

$\chi^2=19.123, \rho<.001$

<표 47-8> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용만 문 '무료 /문 / 인 는 등 로 돈 약 수 있었다'는 경우에 대해서 구간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=19.123, \rho<.001$ ). '보이다'에서는 일반사군이 35.3%로 가장 많으나, '그렇다'에서는 사군이 33.6%로 가장 많으며, '매 그렇다'에서는 고사군이 19.8%로 가장 많다. , 독도가 높수록 스마트폰에 대해서 무료 , 문 , 인 는 등 로 돈 약 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

나. 스마트폰 독도에 따른 스마트폰 불만경

남 소년들 스마트폰 독도(일반사군, 사군, 고사군)로 스마트폰 사용하면서 느꼈던 불만감이 있는가를 알아보기 위해 8문에 대해 서교 분석 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

<표 48-1> 스마트폰 독도에 따른 불만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
스마트폰 사용량이 많아 일상생활에 어려움이 겪고 있다.	그렇지 않다	457(29.2%)	8(6.0%)	19(11.4%)	484(25.9%)
	그렇지 않다	588(37.5%)	44(32.8%)	29(17.4%)	661(35.4%)
	보통이다	415(26.5%)	44(32.8%)	57(34.1%)	516(27.6%)
	그렇다	92(5.9%)	34(25.4%)	46(27.5%)	172(9.2%)
	매우 그렇다	15(1.0%)	4(3.0%)	16(9.6%)	35(1.9%)
		1,567(100.0%)	134(100.0%)	167(100.0%)	1,868(100.0%)

$\chi^2=241.605, p<.001$

<표 48-1>를 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만문 ‘스마트폰 사용량이 많아 일상생활에 어려움이 겪고 있다’는 경에 대해 사군간 미 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=241.605, p<.001$ ). 반대로 ‘그렇지 않다’로 35.4%가 답 반면, ‘그렇다’ 이상으로 일반사군 6.9%이만, 사군, 고사군 각각 28.4%, 37.1%로 답하여 및 고사군 일반사군보다 일상생활에 어려움이 겪고 있다는 결과가 나타났다.

<표 48-2> 스마트폰 독도에 따른 불만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
사금이 많이 나왔다.	그렇지 않다	481(30.7%)	11(8.2%)	18(10.8%)	510(27.3%)
	그렇지 않다	457(29.2%)	39(29.1%)	28(16.8%)	524(28.1%)
	보통이다	405(25.9%)	49(36.6%)	48(28.7%)	502(26.9%)
	그렇다	175(11.2%)	27(20.1%)	53(31.7%)	255(13.7%)
	매우 그렇다	47(3.0%)	8(6.0%)	20(12.0%)	75(4.0%)
		1,565(100.0%)	134(100.0%)	167(100.0%)	1,866(100.0%)

$\chi^2=137.824, p<.001$

<표 48-2>를 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만문 ‘사금이 많이 나왔다’는 경에 대해 사군간 미 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=137.824, p<.001$ ). ‘그렇다’ 이상으로 일반사군, 사군 그리고 고사군 순으로 높게 답하였다(14.2%, 26.1%, 43.7%).

<표 48-3> 스마트폰 독도에 따른 불만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
시력, 두손목, 림 등 건강이 나빠다.	그렇 않다	582(37.2%)	10(7.5%)	11(6.7%)	603(32.4%)
	그렇 않다	483(30.9%)	38(28.6%)	42(25.5%)	563(30.3%)
	보이다	331(21.2%)	53(39.8%)	57(34.5%)	441(23.7%)
	그렇다	148(9.5%)	27(20.3%)	36(21.8%)	211(11.3%)
	매 그렇다	19(1.2%)	5(3.8%)	19(11.5%)	43(2.3%)
		1,563(100.0%)	133(100.0%)	165(100.0%)	1,861(100.0%)

$\chi^2=199.081, \rho<.001$

<표 48-3> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만문 ‘시력, 두손목, 림 등 건강이 나빠다’는 경에 대해 사군간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=199.081, \rho<.001$ ). 반로 ‘그렇 않다’로 32.4%가 답나, ‘그렇다’ 이상로 답비 일반사군, 사군 그리고 고사군 순로 높게 답여(10.7%, 24.1%, 33.3%), 고사군일수록 스마트폰 사용로 인해 건강에 받고 있다고 볼 수 있다.

<표 48-4> 스마트폰 독도에 따른 불만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
따나 교능력에 이 될 수 있다.	그렇 않다	662(42.3%)	13(9.7%)	35(21.2%)	710(38.1%)
	그렇 않다	442(28.3%)	54(40.3%)	35(21.2%)	531(28.5%)
	보이다	293(18.7%)	35(26.1%)	49(29.7%)	377(20.2%)
	그렇다	128(8.2%)	28(20.9%)	33(20.0%)	189(10.1%)
	매 그렇다	39(2.5%)	4(3.0%)	13(7.9%)	56(3.0%)
		1,564(100.0%)	134(100.0%)	165(100.0%)	1,863(100.0%)

$\chi^2=120.412, \rho<.001$

<표 48-4>를 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만문 ‘따나 교능력에 이 될 수 있다’는 경에 대해 사군간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=120.412, \rho<.001$ ). 반로 ‘그렇 않다’로 38.1%가 답나, ‘그렇다’ 이상로 답비 사군(20.9%) 과 고사군(27.9%)이 일반사군(10.7%)보다 약 두배 이상 높 것로 나타났다.

<표 48-5> 스마트폰 독도에 따른 불만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
과다 스마트폰 사용으로 부모님에게 날 때가 많다.	그렇 않다	434(27.8%)	6(4.5%)	12(7.2%)	452(24.3%)
	그렇 않다	414(26.5%)	12(9.0%)	13(7.8%)	439(23.6%)
	보이다	416(26.7%)	39(29.3%)	35(21.1%)	490(26.4%)
	그렇다	258(16.5%)	60(45.1%)	73(44.0%)	391(21.0%)
	매 그렇다	38(2.4%)	16(12.0%)	33(19.9%)	87(4.7%)
		1,560(100.0%)	133(100.0%)	166(100.0%)	1,859(100.0%)

$\chi^2=293.950, \rho<.001$

<표 48-5>를 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만문 ‘과다 스마트폰 사용으로 부모님에게 날 때가 많다’는 경에서 사군간 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=293.950, \rho<.001$ ). 일반사군 ‘그렇 않다’로 27.8%가 답변 반면에, 사군과 고사군 ‘그렇다’로 답변 생들이 각각 45.1%, 44.0%로 나타났다.

<표 48-6> 스마트폰 독도에 따른 불만경

구분		스마트폰 독도			
		일반사군	사군	고사군	
구실로 만나 대하는 시간이 어려웠다.	그렇 않다	591(38.0%)	11(8.3%)	28(16.9%)	630(34.0%)
	그렇 않다	490(31.5%)	41(31.1%)	31(18.7%)	562(30.3%)
	보이다	288(18.5%)	41(31.1%)	49(29.5%)	378(20.4%)
	그렇다	147(9.4%)	36(27.3%)	46(27.7%)	229(12.3%)
	매 그렇다	41(2.6%)	3(2.3%)	12(7.2%)	56(3.0%)
		1,557(100.0%)	132(100.0%)	166(100.0%)	1,855(100.0%)

$\chi^2=149.134, \rho<.001$

<표 48-6> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만문 ‘구실로 만나 대하는 시간이 어려웠다’는 경에서 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=149.134, \rho<.001$ ). 반로 ‘그렇 않다’로 34.0%가 답변 만, ‘그렇 않다’ 이사로 답변 비 일반사군, 사군, 고사군 순이었 만(69.5%, 39.4%, 35.6%), ‘그렇다’ 이상로 답변 비 고사군, 사군, 일반사군 순으로 반대로 나타나는 것 인 수 있었다(34.9%, 29.6%, 10.0%).

<표 48-7> 스마트폰 사용도에 따른 불만경

구분		스마트폰 사용도			
		일반사군	사군	고사군	
타사이나 타사 스리 등 메 세 알림소리로 인재 신경이 쓰인 다.	그렇 않다	564(36.0%)	21(15.7%)	32(19.2%)	617(33.0%)
	그렇 않다	411(26.2%)	29(21.6%)	29(17.4%)	469(25.1%)
	보이다	349(22.3%)	35(26.1%)	44(26.3%)	428(22.9%)
	그렇다	173(11.0%)	40(29.9%)	38(22.8%)	251(13.4%)
	매 그렇다	69(4.4%)	9(6.7%)	24(14.4%)	102(5.5%)
		1,566(100.0%)	134(100.0%)	167(100.0%)	1,867(100.0%)

$\chi^2=105.454, \rho<.001$

<표 48-7> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만  
문 ‘타사이나 타사 스리 등 메세 알림소리로 인재 신경이 쓰인다’는  
경에서 미 이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=105.454, \rho<.001$ ). 반로  
‘그렇 않다’로 33.0%가 답으나, ‘그렇다’ 이상로 답비 상대  
로 사군(30.6%)과 고사군(37.2%)이 일반사군  
(15.4%)보다 높게 답는 경 나 났다.

<표 48-8> 스마트폰 사용도에 따른 불만경

구분		스마트폰 사용도			
		일반사군	사군	고사군	
밖이고 싶 않 개인인 일들이 노 되었다.	그렇 않다	746(47.7%)	18(13.5%)	32(19.2%)	796(42.7%)
	그렇 않다	475(30.4%)	40(30.1%)	38(22.8%)	553(29.7%)
	보이다	245(15.7%)	52(39.1%)	60(35.9%)	357(19.2%)
	그렇다	78(5.0%)	19(14.3%)	27(16.2%)	124(6.7%)
	매 그렇다	20(1.3%)	4(3.0%)	10(6.0%)	34(1.8%)
		1,564(100.0%)	133(100.0%)	167(100.0%)	1,864(100.0%)

$\chi^2=182.708, \rho<.001$

<표 48-8> 해석해보면, 남 소년들 스마트폰 사용 불만  
문 ‘밖이고 싶  
않  
개인인 일들이  
노 되었다’는 경에서 미 이가  
있는 것으로 나타났다( $\chi^2=182.708, \rho<.001$ ). ‘반로 ‘그렇  
않다’로  
42.7%가 답으나, ‘그렇다’ 이상로 답비 이 일반사군(6.3%)보다  
사군(17.3%)과 고사군(22.2%)이 상대로 높게 답는  
것로 나 났다.

## 2. 상관 분석

### 1) 중독과 심리적 변인과의 상관

< 표 49 > 독과 심리 변인과의 상관

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. 독	(.906)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. CSE	-.525**	(.819)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. 삶만도	-.344**	.629**	(.780)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. 기인	.578**	-.693**	-.484**	(.929)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	.438**	-.654**	-.489**	.841**	(.898)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. 불안	.492**	-.608**	-.434**	.860**	.780**	(.821)	-	-	-	-	-	-	-	-
7. 공격	.368**	-.374**	-.187**	.660**	.471**	.506**	(.777)	-	-	-	-	-	-	-
8. 동	.424**	-.420**	-.263**	.737**	.460**	.557**	.485**	(.771)	-	-	-	-	-	-
9. 부	.472**	-.544**	-.358**	.786**	.544**	.604**	.451**	.671**	(.794)	-	-	-	-	-
10. 교생부	.497**	-.597**	-.446**	.843**	.643**	.594**	.447**	.487**	.577**	(.807)	-	-	-	-
11. 부모	-.330**	.529**	.506**	-.483**	-.515**	-.404**	-.278**	-.252**	-.337**	-.426**	(.897)	-	-	-
12. 교사	-.282**	.435**	.427**	-.442**	-.389**	-.33								

## 2) 성별에 따른 중독과 심리적 변인과의 상관에서의 차이

< 표 50 > 성별에 따른 중독과 심리적 변인과의 상관에서의 차이

심리적 변인	남		여		Fisher's z-test	p
	r	Z <sub>r1</sub>	r	Z <sub>r2</sub>		
심 기 령가	-.464	-.502	-.564	-.638	3.03	.002
삶 만 도	-.255	-.261	-.402	-.426	3.70	.000
기	.516	.571	.617	.720	-3.32	.001
부모	-.337	-.351	-.322	-.334	-0.38	.704
교사	-.228	-.232	-.314	-.325	2.09	.036
부모갈등	.373	.392	.445	.478	-1.94	.052
부모방임	.266	.273	.297	.306	-0.76	.447

Z<sub>r</sub> = Fisher's z, Z<sub>.05</sub>=1.96

가설에 근거하여, 보다 구체적으로 남녀 모두 미 상관을 나타내는 계수에 대하여 Fisher's z로 변하여 Fisher's z-test를 실시 결과 결과가 < 표 50 >에 시되어있다(Cohen and Cohen, 1983). 독에 따른 부모, 부모갈등 그리고 부모방임 남녀간에 차이가 있었지만, 심 기 령가, 삶 만 도, 기, 교사 에서는 모두 여가 남보다 상관이 더 높거나 는 미 이가 나타났다. , 남 여 모두 심 기 령가, 삶 만 도, 교사 가 높 수록 스마 는 독이 낮 며, 이여 인경 심 기 령가, 삶 만 도, 교사 가 높 수록 남 생보다 보다 더 독 수 이 낮아 는 관련성이 있다는 것 뜻 다. 또 남녀 모두 기 인이 높 수록 독 수 이 높아 며, 이여 인경 기 인이 높 수록 남 생보다 더 독 수 이 높아 는 관련성이 있다고 나타냈다.

### 3. 단순 회귀 분석

#### 1) 핵심자기평가에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대한 심기량 설명력 알아보기 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 51>과 같다.

<표 51> 심기량에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=1,988)	-.490	.018	-27.515***	.276	757.063***
	남 (n=941)	-.396	.025	-16.032***	.215	257.037***
	여 (n=1,041)	-.565	.023	-22.002***	.318	484.076***
등교	(n=717)	-.378	.026	-14.544***	.228	211.514***
	남 (n=342)	-.348	.037	-9.485***	.209	89.967***
	여 (n=374)	-.408	.036	-11.201***	.252	125.457***
교	(n=569)	-.392	.034	-11.597***	.192	134.492***
	남 (n=335)	-.320	.040	-7.926***	.159	62.820***
	여 (n=234)	-.453	.058	-7.878***	.211	62.061***
인문계 고등교	(n=411)	-.443	.041	-10.716***	.219	114.828***
	남 (n=93)	-.495	.081	-6.113***	.291	37.374***
	여 (n=318)	-.403	.050	-8.013***	.169	64.207***
문계 고등교	(n=226)	-.495	.062	-7.968***	.221	63.482***
	남 (n=136)	-.396	.078	-5.074***	.161	25.742***
	여 (n=90)	-.655	.115	-5.674***	.268	32.190***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 51> 해석해보면, 남 소년들 심기량으로 스마트폰 중독수준을 보는 모계성 검 결과, 심기량은 스마트폰 중독수준을 설명하고 있다( $t = -27.515$ ,  $p < .001$ ). 스마트폰 중독수준이 심기량에 의해 설명되고 있으며, 여 (31.8%)가 남 (21.5%)보다 더 높은 설명력을 나타낸다.

교별로 살펴보면, 등교에서 심기량 설명력 22.8%이며, 여 (25.2%)가 남 (20.9%)보다 더 높은 설명력을 나타낸다. 교에서 심기량 설명력 19.2%이며, 여 (21.1%)가 남 (15.9%)보다 더 높은 설명력을 나타낸다. 인문계 고등교에서 심기량 설명력 21.9%이며, 남 (29.1%)가 여 (16.9%)보다 더 높은 설명력을 나타낸다. 문계 고등교에서 심기량 설명력 22.1%이며, 여 (26.8%)가 남 (16.1%)보다 더 높은 설명력을 나타낸다. 교별로는 등교(22.8%)가 가장 높은 설명력 보이고 있으며, 교(19.2%)가 가장 낮은 설명력 보이고 있다.



## 2) 삶의 만족도에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대한 삶의 만족도 설명력 알아보기 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 52> 같다.

<표 52> 삶의 만족도에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,025)	-.251	.015	-16.476***	.118	271.473***
	남 (n=957)	-.172	.021	-8.137***	.065	66.206***
	여 (n=1,061)	-.312	.022	-14.269***	.161	203.614***
등교	(n=738)	-.166	.021	-7.819***	.077	61.143***
	남 (n=353)	-.161	.030	-5.382***	.076	28.966***
	여 (n=384)	-.172	.030	-5.747***	.080	33.023***
교	(n=576)	-.190	.030	-6.290***	.064	39.570***
	남 (n=339)	-.128	.036	-3.537***	.036	12.513***
	여 (n=237)	-.233	.051	-4.571***	.082	20.893***
인문계 고등학교	(n=418)	-.216	.034	-6.317***	.088	39.906***
	남 (n=95)	-.171	.067	-2.552*	.065	6.514*
	여 (n=323)	-.213	.041	-5.219***	.078	27.240***
문계 고등학교	(n=228)	-.143	.056	-2.544*	.028	6.471*
	남 (n=136)	-.030	.077	-.394	.001	.155
	여 (n=92)	-.237	.077	-3.075**	.095	9.453**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 52>를 해석해보면, 남 소년들 삶의 만족도로 스마트폰 중독수준을 측정해본 결과, 삶의 만족도는 스마트폰 중독수준을 11.8%가 설명하고 있다( $t = -16.476$ ,  $p < .001$ ). 스마트폰 중독수준에 대해 설명되고 있으며, 여 (16.1%)가 남 (6.5%)보다 더 높게 설명량 나타낸다.

교별로 살펴보면, 등교에서 삶의 만족도 설명량 7.7%이며, 여 (8.0%)가 남 (7.6%)보다 더 높게 설명량 나타낸다. 교에서 삶의 만족도 설명량 6.4%이며, 여 (8.2%)가 남 (3.6%)보다 더 높게 설명량 나타낸다. 인문계 고등학교에서 삶의 만족도 설명량 8.8%이며, 남 (6.5%)가 여 (7.8%)보다 더 높게 설명량 나타낸다. 문계 고등학교에서 삶의 만족도 설명량 2.8%이며, 여 (9.5%)는 미 설명량 나타냈으나, 남은 거의 미 설명량 나타내지 않았다. 교별로는 인문계 고등학교(8.8%)가 가장 높게 설명량 보이고 있으며, 문계 고등학교(2.8%)가 가장 낮게 설명량 보이고 있다.

### 3) 전체 위기요인에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대한 위기요인 설명력 알아보기 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 53>과 같다.

<표 53> 위기요인에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=1,988)	.451	.014	31.616***	.334	999.579***
	남 (n=943)	.374	.020	18.472***	.266	341.218***
	여 (n=1,049)	.512	.020	25.394***	.381	644.857***
등교	(n=726)	.384	.024	16.347***	.270	267.212***
	남 (n=345)	.330	.035	9.551***	.210	91.214***
	여 (n=380)	.433	.032	13.688***	.331	187.364***
교	(n=570)	.388	.026	14.694***	.275	215.902***
	남 (n=336)	.344	.031	11.034***	.267	121.745***
	여 (n=234)	.419	.047	8.940***	.256	79.924***
인문계 고등학교	(n=412)	.407	.034	12.020***	.261	144.481***
	남 (n=93)	.528	.065	8.096***	.419	65.539***
	여 (n=319)	.353	.040	8.885***	.199	78.941***
문계 고등학교	(n=228)	.338	.043	7.886***	.216	62.188***
	남 (n=137)	.287	.058	4.989***	.156	24.887***
	여 (n=91)	.366	.067	5.500***	.254	30.246***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

#### 4) 위기요인 중 우울요인에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 독수 에 대 기 인 인 설명력 알아보기 에 귀분석 실시 하였다. 그 결과는 <표 54> 같다.

<표 54> 인에 따른 스마트폰 독수 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,057)	.278	.013	22.112***	.192	488.929***
	남 (n=973)	.245	.018	13.964***	.167	194.986***
	여 (n=1,077)	.299	.018	16.434***	.201	270.088***
등 교	(n=754)	.204	.020	10.311***	.124	106.319***
	남 (n=359)	.188	.030	6.228***	.098	38.794***
	여 (n=394)	.227	.026	8.738***	.163	76.350***
교	(n=585)	.218	.022	9.899***	.144	97.998***
	남 (n=347)	.207	.026	7.829***	.151	61.293***
	여 (n=238)	.200	.038	5.245***	.104	27.509***
인문계 고등 교	(n=423)	.232	.030	7.787***	.126	60.640***
	남 (n=95)	.297	.062	4.798***	.198	23.022***
	여 (n=328)	.197	.034	5.833***	.094	34.021***
문계 고등 교	(n=229)	.228	.037	6.112***	.141	37.355***
	남 (n=137)	.219	.050	4.374***	.124	19.134***
	여 (n=92)	.190	.059	3.243**	.105	10.520**

\* $\rho < .05$ , \*\* $\rho < .01$ , \*\*\* $\rho < .001$

<표 54>를 해석해보면, 남 소년들 기 인 인 로 스마 는 독수 는 모 계 성 검 결과, 인 스마 는 독수 는 독수 는 설명 하고 있다( $t=22.112$ ,  $\rho < .001$ ). 스마트폰 독수 19.2%가 인에 에 설명되고 있으며, 여 (20.1%)가 남 (16.7%)보다 더 높 설명량 나 낸다.

교 별로 살펴보면, 등 교에서 인 설명량 12.4%이며, 여 (16.3%)가 남 (9.8%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 교에서 인 설명량 14.4%이며, 남 (15.1%)가 여 (10.4%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 인문계 고등 교에서 인 설명량 12.6%이며, 남 (19.8%)가 여 (9.4%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 문계 고등 교에서 인 설명량 14.1%이며, 남 (12.4%)가 여 (10.5%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 교 별로 교(14.4%) 문계 고등 교(14.1%)가 더 높 설명량 보이고 있으며, 등 교(12.4%) 인문계 고등 교(12.6%)로 상대 로 낮 설명량 보이고 있다.

요인 중 불안요인에 따른 스마트폰 중독수준

소년들 스마트폰 독수에 대한 기인 불안인 설명력  
 계 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 55> 같다.

<표 55> 불안인에 따른 스마트폰 독수 단순 귀분석

성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
(n=2,048)	.287	.011	25.576***	.242	654.126***
남 (n=970)	.248	.017	14.689***	.182	215.779***
여 (n=1,071)	.314	.016	20.065***	.274	402.605***
(n=753)	.216	.019	11.345***	.146	128.700***
남 (n=361)	.198	.029	6.905***	.117	47.683***
여 (n=391)	.240	.025	9.529***	.189	90.796***
(n=582)	.258	.020	12.705***	.218	161.407***
(n=344)	.226	.026	8.766***	.183	76.844***
(n=238)	.271	.035	7.832***	.206	61.333***
	.207	.025	8.161***	.137	66.603***
	.298	.057	5.234***	.228	27.400***
	.000	.000	5.951***	.096	34.231***
			4.364***	.124	19.043***
			4.917***	.212	24.178***

## 6) 위기요인 중 공격요인에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 독수 에 대 기 인 공격 인 설명력 알아보기 께 귀분석 실시 께 다. 그 결과는 <표 56>과 같다.

<표 56> 공격 인에 따른 스마트폰 독수 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,049)	.243	.014	17.910***	.135	320.776***
	남 (n=970)	.196	.017	11.529***	.121	132.922***
	여 (n=1,072)	.301	.021	14.348***	.161	205.861***
등 교	(n=752)	.187	.019	9.978***	.117	99.552***
	남 (n=361)	.123	.024	5.042***	.066	25.417***
	여 (n=390)	.267	.029	9.260***	.181	85.747***
교	(n=583)	.207	.024	8.558***	.112	73.243***
	남 (n=344)	.188	.027	6.897***	.122	47.570***
	여 (n=239)	.230	.043	5.638***	.108	28.816***
인문계 고등 교	(n=420)	.239	.031	7.749***	.126	60.045***
	남 (n=94)	.441	.059	7.488***	.379	56.076***
	여 (n=326)	.173	.035	4.974***	.071	24.736***
문계 고등 교	(n=229)	.233	.037	6.305***	.149	39.752***
	남 (n=137)	.238	.044	5.376***	.176	28.904***
	여 (n=92)	.200	.063	3.162**	.100	9.999**

\* $\rho < .05$ , \*\* $\rho < .01$ , \*\*\* $\rho < .001$

<표 56> 께 석 께 보면, 남 소년들 기 인 공격 인 로 스마 는 독수 께 는 모 계 성 검 결과, 공격 인 스마 는 독수 께 게 설명 께 고 있다( $t=17.910$ ,  $\rho < .001$ ). 스마 는 독수 13.5%가 공격 인에 께 설명되고 있 며, 여 (16.1%)가 남 (12.1%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다.

교 별로 살펴 보면, 등 교에서 공격 인 설명량 11.7%이며, 여 (18.1%)가 남 (6.6%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 교에서 공격 인 설명량 11.2%이며, 남 (12.2%)가 여 (10.8%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 인문계 고등 교에서 공격 인 설명량 12.6%이며, 남 (37.9%)가 여 (7.1%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 문계 고등 교에서 공격 인 설명량 14.9%이며, 남 (17.6%)가 여 (10.0%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 교 별로 문계 고등 교(14.9%)가 가 높 설명량 보이고 있 며, 교(11.2%), 등 교(11.7%), 인문계 고등 교(12.6%)순 로 높 설명량 보이고 있다.

### 7) 위기요인 중 충동요인에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 독수 에 대 기 인 동 인 설명력 알아보기 께 귀분석 실시 께 다. 그 결과는 <표 57>과 같다.

<표 57> 동 인에 따른 스마 는 독수 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,048)	.230	.011	21.169***	.180	448.141***
	남 (n=969)	.171	.014	11.878***	.127	141.093***
	여 (n=1,072)	.289	.016	18.091	.234	327.297***
등 교	(n=751)	.159	.016	10.195***	.122	103.945***
	남 (n=359)	.123	.021	5.836***	.087	34.064***
	여 (n=391)	.198	.023	8.443***	.155	71.282***
교	(n=582)	.229	.019	11.765***	.193	138.423***
	남 (n=345)	.185	.022	8.239***	.165	67.877***
	여 (n=237)	.286	.034	8.341***	.228	69.565***
인문계 고등 교	(n=421)	.204	.021	8.561***	.149	73.290***
	남 (n=94)	.266	.045	5.861***	.272	34.354***
	여 (n=327)	.175	.028	6.364***	.111	40.498***
문계 고등 교	(n=229)	.211	.033	6.385***	.152	40.764***
	남 (n=137)	.167	.043	3.893***	.101	15.154***
	여 (n=92)	.250	.050	4.956***	.214	24.558***

\* $\rho < .05$ , \*\* $\rho < .01$ , \*\*\* $\rho < .001$

<표 57> 께 보면, 남 소년들 기 인 동 인 로 스마 는 독수 는 모 계 성 검 결과, 동 인 스마 는 독수 는 설명 께 있다( $t=21.169$ ,  $\rho < .001$ ). 스마 는 독수 18.0%가 동 인에 께 설명되고 있 며, 여 (23.4%)가 남 (12.7%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다.

교 별로 살펴보면, 등 교에서 동 인 설명량 12.2%이며, 여 (15.5%)가 남 (8.7%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 교에서 동 인 설명량 19.3%이며, 여 (22.8%)가 남 (16.5%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 인문계 고등 교에서 동 인 설명량 14.9%이며, 남 (27.2%)가 여 (11.1%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 문계고등 교에서 동 인 설명량 15.2%이며, 여 (21.4%)가 남 (10.1%)보다 더 높 설명량 나 께 낸다. 교 별로 교(19.3%)가 가 높 설명량 보이고 있 며, 등 교(12.2%), 인문계 고등 교(14.9%), 문계 고등 교(15.2%) 순 로 높 설명량 보이고 있다.

### 8) 위기요인 중 부주의요인에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대한 위기요인 부주의요인 설명력 알아보기 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 58>과 같다.

<표 58> 부주의요인에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,043)	.272	.011	24.159***	.222	583.647***
	남 (n=966)	.216	.015	14.133***	.172	199.749***
	여 (n=1,071)	.32	.016	19.567***	.264	382.862***
등교	(n=749)	.199	.017	11.712***	.155	137.169***
	남 (n=356)	.187	.024	7.924***	.151	62.788***
	여 (n=392)	.211	.024	8.617***	.160	74.246***
교	(n=581)	.253	.020	12.631***	.216	159.548***
	남 (n=344)	.215	.023	9.271***	.201	85.949***
	여 (n=237)	.290	.036	8.159***	.221	66.569***
인문계 고등학교	(n=420)	.270	.025	10.902***	.221	118.852***
	남 (n=95)	.320	.053	6.070***	.284	36.846***
	여 (n=325)	.244	.028	8.665***	.189	75.083***
문계 고등학교	(n=229)	.214	.033	6.412***	.153	41.116***
	남 (n=137)	.151	.044	3.462**	.082	11.985**
	여 (n=92)	.286	.050	5.677***	.264	32.233***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 58> 해석해보면, 남 소년들 위기요인 부주의요인 로 스마트폰 중독수준은 모계성검 결과, 부주의요인 스마트폰 중독수준에 대해 설명하고 있다( $t=24.159$ ,  $p < .001$ ). 스마트폰 중독수준 22.2%가 부주의요인에 대해 설명되고 있으며, 여 (26.4%)가 남 (17.2%)보다 더 높 설명량 나타낸다.

교별로 살펴보면, 등교에서 부주의요인 설명량 15.5%이며, 여 (16.0%)가 남 (15.1%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 교에서 부주의요인 설명량 21.6%이며, 여 (22.1%)가 남 (20.1%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 인문계 고등학교에서 부주의요인 설명량 22.1%이며, 남 (28.4%)가 여 (18.9%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 문계 고등학교에서 부주의요인 설명량 15.3%이며, 여 (26.4%)가 남 (8.2%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 교별로 인문계 고등학교(22.1%)가 가 높 설명량 보이고 있으며, 문계 고등학교(15.3%), 등교(15.5%), 교(21.6%) 순 로 높 설명량 보이고 있다.

9) 위기요인 중 학교생활부적응 요인에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대한 위기요인 교생부  
인 설명력 알아보기 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 59> 같다.

<표 59> 교생부인에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,036)	.352	.014	25.856***	.247	668.536***
	남 (n=963)	.278	.019	15.001***	.190	225.024***
	여 (n=1,067)	.415	.020	21.045***	.294	442.900***
등교	(n=747)	.343	.023	14.642***	.223	214.400***
	남 (n=356)	.288	.033	8.773***	.179	76.972***
	여 (n=390)	.395	.033	11.995***	.271	143.873***
교	(n=579)	.286	.025	11.282***	.181	127.277***
	남 (n=342)	.262	.029	8.973***	.191	80.514***
	여 (n=237)	.292	.046	6.392***	.148	40.860***
인문계 고등교	(n=419)	.267	.030	8.947***	.161	80.044***
	남 (n=94)	.307	.060	5.092***	.218	25.924***
	여 (n=324)	.241	.034	7.053***	.134	49.745***
문계 고등교	(n=228)	.343	.023	14.642***	.223	214.400***
	남 (n=137)	.152	.052	2.924**	.060	8.550**
	여 (n=91)	.244	.064	3.805***	.140	14.479***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 59>를 해석해보면, 남 소년들 위기요인 교생부  
인 로 스마트폰 중독수준은 모 계 성 검 결과, 교  
생부인 스마트폰 중독수준에 대해 설명하고 있다( $t=25.856$ ,  $p < .001$ ).  
스마트폰 중독수준 24.7%가 교생부인에 대해 설명되고 있으며, 여  
(29.4%)가 남 (19.0%)보다 더 높 설명량 나 낸다.

교 별로 살펴보면, 등교에서 교생부인 설명량 22.3%이  
며, 여 (27.1%)가 남 (17.9%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 교에서 교생  
부인 설명량 18.1%이며, 남 (19.1%)가 여 (14.8%)보다 더 높 설명  
량 나 낸다. 인문계 고등교에서 교생부인 설명량 16.1%이며, 남  
(21.8%)가 여 (13.4%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 문계 고등교에서 교  
생부인 설명량 22.3%이며, 여 (14.0%)가 남 (6.0%)보다 더 높 설  
명량 나 낸다. 교 별로 등교(22.3%) 문계 고등교(22.3%)가 동일하  
게 가 높 설명량 보이고 있으며, 인문계 고등교(16.1%), 교(18.1%)로 순  
로 높 설명량 보이고 있다.



## 10) 부모지지에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대해 부모 설명력 알아보기  
 계 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 60>과 같다.

<표 60> 부모에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,043)	-.205	.013	-15.788***	.109	249.256***
	남 (n=964)	-.194	.017	-11.104***	.114	123.309***
	여 (n=1,072)	-.212	.019	-11.119***	.104	123.634***
등 교	(n=745)	-.177	.018	-9.704***	.112	94.172***
	남 (n=353)	-.231	.025	-9.105***	.191	82.901***
	여 (n=391)	-.136	.026	-5.296***	.067	28.044***
교	(n=583)	-.158	.025	-6.424***	.066	41.274***
	남 (n=346)	-.146	.029	-4.983***	.067	24.834***
	여 (n=237)	-.155	.041	-3.738***	.056	13.976***
인문계 고등 교	(n=423)	-.129	.029	-4.372***	.043	19.111***
	남 (n=95)	-.171	.066	-2.601*	.068	6.763*
	여 (n=328)	-.105	.033	-3.228**	.031	10.420**
문계 고등 교	(n=228)	-.092	.039	-2.355*	.024	5.545*
	남 (n=136)	-.067	.049	-1.370	.014	1.878
	여 (n=92)	-.086	.064	-1.347	.020	1.814

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 60> 계석 계 보면, 남 소년들 부모 로 스마트폰 중독수준은 모 계 성 검 결과, 부모 는 스마트폰 중독수준에 대해 설명하고 있다( $t = -15.788$ ,  $p < .001$ ). 스마트폰 중독수준 10.9%가 부모에 대해 설명되고 있으며, 남 (11.4%)가 여 (10.4%)보다 더 높 설명량 나타낸다.

교 별로 살펴보면, 등 교에서 부모 설명량 11.2%이며, 남 (19.1%)가 여 (6.7%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 교에서 부모 설명량 6.6%이며, 남 (6.7%)가 여 (5.6%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 인문계 고등 교에서 부모 설명량 4.3%이며, 남 (6.8%)가 여 (3.1%)보다 더 높 설명량 나타낸다. 문계 고등 교에서 부모 설명량 2.4%이며, 남 여는 모두 계 로 미 나타 않았다. 교 별로 등 교(11.2%)로 가 높 설명량 보이고 있으며, 문계 고등 교(2.4%), 인문계 고등 교(4.3%), 교 (6.6%) 순 로 높 설명량 보이고 있다.

### 11) 교사지지에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 독수에 대해 교사 설명력 알아보기  
 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 61>과 같다.

<표 61> 교사 에 따른 스마트폰 독수 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,046)	-.176	.013	-13.281***	.079	176.391***
	남 (n=968)	-.131	.018	-7.281***	.052	53.020***
	여 (n=1,071)	-.209	.019	-10.809***	.099	116.841***
등 교	(n=750)	-.151	.017	-8.694***	.092	75.583***
	남 (n=358)	-.175	.024	-7.283***	.130	53.046***
	여 (n=391)	-.129	.025	-5.235***	.066	27.407***
교	(n=581)	-.147	.026	-5.716	.053	32.673***
	남 (n=345)	-.109	.030	-3.620***	.037	13.102***
	여 (n=236)	-.178	.045	-3.937***	.062	15.497***
인문계 고등 교	(n=421)	-.167	.030	-5.518***	.068	30.445***
	남 (n=94)	-.210	.074	-2.839**	.081	8.057**
	여 (n=327)	-.137	.034	-4.088***	.049	16.715***
문계 고등 교	(n=229)	-.016	.042	-.383	.001	.147
	남 (n=137)	.052	.051	1.006	.007	1.012
	여 (n=92)	-.059	.074	-.792	.007	.628

\* $\rho < .05$ , \*\* $\rho < .01$ , \*\*\* $\rho < .001$

<표 61> 재석해 보면, 남 소년들 교사 로 스마트폰 독수  
 는 모 계 성 검 결과, 교사 는 스마트폰 독수  
 하게 설명 하고 있다( $t = -13.281$ ,  $\rho < .001$ ). 스마트폰 독수 7.9%가 교사  
 에 해 설명되고 있 며, 여 (9.9%)가 남 (5.2%)보다 더 높 설명량 나 낸  
 다.

교 별로 살펴 보면, 등 교에서 교사 설명량 9.2%이며, 남  
 (13.0%)가 여 (6.6%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 교에서 교사 설명  
 량 5.3%이며, 여 (6.2%)가 남 (3.7%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 인문계 고  
 등 교에서 교사 설명량 6.8%이며, 남 (8.1%)가 여 (4.9%)보다 더 높 설  
 명량 나 낸다. 문계 고등 교에서 교사 설명량 계 로 미하  
 않았다. 교 별로 등 교(9.2%)가 가 높 설명량 보이고 있 며, 교  
 (5.3%), 인문계 고등 교(6.8%) 순 로 높 설명량 보이고 있다.

## 11) 부모갈등에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 중독수준에 대한 부모갈등 설명력 알아보기  
 위해 귀분석 실시하였다. 그 결과는 <표 62> 같다.

<표 62> 부모갈등에 따른 스마트폰 중독수준 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,037)	.264	.013	19.936***	.163	397.462***
	남 (n=963)	.210	.017	12.463***	.139	155.317***
	여 (n=1,068)	.326	.020	16.233***	.198	263.518***
등교	(n=747)	.251	.022	11.136***	.143	124.016***
	남 (n=356)	.221	.029	7.622***	.141	58.099***
	여 (n=390)	.283	.035	8.022***	.142	64.349***
교	(n=576)	.153	.024	6.490***	.068	42.116***
	남 (n=341)	.128	.026	4.888***	.066	23.892***
	여 (n=235)	.201	.043	4.718***	.087	22.259***
인문계 고등학교	(n=422)	.172	.029	5.961***	.078	35.531***
	남 (n=95)	.139	.060	2.298*	.054	5.281***
	여 (n=327)	.193	.032	6.011***	.100	36.132***
문계 고등학교	(n=229)	.221	.037	6.040***	.138	36.487***
	남 (n=138)	.241	.046	5.218***	.167	27.229***
	여 (n=91)	.172	.057	3.019**	.093	9.113**

\* $\rho < .05$ , \*\* $\rho < .01$ , \*\*\* $\rho < .001$

<표 62>를 해석해보면, 남 소년들 부모갈등로 스마트폰 중독수준은 통계적으로 유의미한 결과를 보였다. 부모갈등은 스마트폰 중독수준에 대해 설명하고 있다( $t=19.936$ ,  $\rho < .001$ ). 스마트폰 중독수준 16.3%가 부모갈등에 의해 설명되고 있으며, 여 (19.8%)가 남 (13.9%)보다 더 높은 설명량 나타났다.

교별로 살펴보면, 등교에서 부모갈등 설명량 14.3%이며, 여 (14.2%)가 남 (14.1%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 교에서 부모갈등 설명량 6.8%이며, 여 (8.7%)가 남 (6.6%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 인문계 고등학교에서 부모갈등 설명량 7.8%이며, 여 (10.0%)가 남 (5.4%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 문계 고등학교에서 부모갈등 설명량 13.8%이며, 남 (16.7%)가 여 (9.3%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 교별로 등교(14.3%), 문계 고등학교(13.8%)로 높은 설명량 나타내고 있으며, 교(6.8%) 인문계 고등학교(7.8%)는 상대적으로 낮은 설명량 나타내고 있다.

## 12) 부모방임에 따른 스마트폰 중독수준

남 소년들 스마트폰 독수 에 대 부모방임 설명력 알아보기  
 께 귀분석 실시 나 다. 그 결과는 <표 63>과 같다.

<표 63> 부모방임에 따른 스마트폰 독수 단순 귀분석

교	성별	B	SE	t	R <sup>2</sup>	F
	(n=2,050)	.195	.016	12.322***	.069	151.835***
	남 (n=968)	.159	.019	8.575***	.071	73.537***
	여 (n=1,095)	.273	.027	10.185***	.088	103.729***
등 교	(n=749)	.219	.028	7.911***	.077	62.589***
	남 (n=357)	.173	.034	5.137***	.069	26.392***
	여 (n=391)	.284	.048	5.979***	.084	35.752***
교	(n=584)	.082	.025	3.239**	.018	10.491**
	남 (n=345)	.085	.026	3.237**	.030	10.479**
	여 (n=239)	.127	.054	2.348*	.023	5.512*
인문계 고등 교	(n=422)	.145	.033	4.372***	.044	19.114***
	남 (n=94)	.147	.062	2.382*	.058	5.673*
	여 (n=328)	.171	.039	4.336***	.055	18.798***
문계 고등 교	(n=230)	.169	.041	4.136***	.066	17.109***
	남 (n=138)	.221	.050	4.464***	.128	19.928***
	여 (n=92)	.101	.065	1.546	.026	2.390

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 63> 께석 께 보면, 남 소년들 부모방임 로 스마트폰 독수  
 는 모 계 성 검 결과, 부모방임 스마트폰 독수  
 께 설명 께 있다( $t=12.322$ ,  $p < .001$ ). 스마트폰 독수 6.9%가 부모  
 방임에 께 설명되고 있 며, 여 (8.8%)가 남 (7.1%)보다 더 높 설명량 나  
 낸다.

교 별로 살펴보면, 등 교에서 부모방임 설명량 7.7%이며, 여  
 (8.4%)가 남 (6.9%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 교에서 부모방임 설명량  
 1.8%이며, 남 (3.0%)가 여 (2.3%)보다 더 높 설명량 나 낸다. 인문계 고등  
 교에서 부모방임 설명량 4.4%이며, 남 (5.8%)가 여 (5.5%)보다 더 높 설명  
 량 나 낸다. 문계 고등 교에서 부모방임 설명량 6.6%이며, 남 (12.8%)는  
 미 설명량 나 냈 나, 여 는 계 로 미 나 않았다. 교 별로  
 등 교(7.7%)가 가 높 설명량 보이고 있 며, 교 과 성별 께 보면  
 문계 고등 교에 인 남 소년(12.8%)이 가 높 설명량 보이고 있다.

#### 4. 단계적 회귀 분석

##### 1) 전체 청소년에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준

스마트폰 독에 대한 변인들 설명력 알아보기 5 단계 귀분석 실시하였다. 스마트폰 독에 대한 6개 변인들 귀분석 결과는 아래 같다.

<표 64> 청소년에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준 단계 귀분석

	변인	step	$\beta$	$R^2$	$\Delta R^2$	$\Delta F$
(n=1,998)	교생 부	1	.233	.251	.251	670.458***
	불안	2	.195	.313	.061	177.581***
	부끄	3	.139	.333	.021	61.567***
	동	4	.080	.338	.005	14.452***
	공격	5	.069	.341	.003	9.559**
남 (n=943)	교생 부	1	.220	.196	.196	229.738***
	불안	2	.158	.243	.047	58.682***
	부끄	3	.154	.259	.015	19.445***
	공격	4	.102	.266	.007	9.240**
여 (n=1,049)	교생 부	1	.246	.295	.295	438.122***
	부끄	2	.143	.357	.062	100.187***
	불안	3	.185	.384	.028	47.313***
	동	4	.137	.396	.012	20.020***
	공격	5	.061	.399	.002	4.202*

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 64>를 해석해보면, 남 청소년들 기인로 스마트폰 독수준을 귀분석 설명력 약 34%로 나타났다. 교생 부 이 독 25%로 가장 높게 설명하고 있었으며, 불안, 부끄, 동, 공격 순으로 설명하는 것으로 나타났다.

남은 26.6%, 여는 40%를 설명하는 것으로 남보다 여가 더 높게 설명량 나타났다. 구로남은 교생 부, 불안, 부끄 그리고 공격이 독 설명하고 있었지만, 여인경, 교생 부, 부끄, 불안, 동마막로 공격순으로 독 설명하는 것으로 나타났다.

## 2) 초등학생에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준

<표 65> 등 생에 대 기 인에 따른 스마 는 독수 단계 귀분석

	변인	step	$\beta$	$R^2$	$\Delta R^2$	$\Delta F$
(n=726)	교생 부	1	.310	.239	.239	226.850***
	부	2	.153	.270	.032	31.447***
	공격	3	.103	.281	.011	10.979**
	불안	4	.086	.285	.004	3.970*
남 (n=345)	교생 부	1	.311	.191	.191	81.055***
	부	2	.237	.231	.040	17.893***
여 (n=380)	교생 부	1	.385	.289	.289	153.406***
	공격	2	.212	.341	.052	29.897***
	동	3	.124	.352	.011	6.300**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 65>를 해석해보면, 남 등 생 에서는 4개 변인이 독 설명 하는데 미 것 로 나 갔고, 설명변량 28.5%로 나 갔다. 독 설명 하는 가 7 변인 교생 부 이었 며, 그 다 로는 부, 공격 그리고 불안 순 로 나 갔다.

등 교 남 생에게서 2개 변인이 독 설명 하는데 미 것 로 나 갔고, 설명변량 23.1% 다. 등 교 여 생에게서는 3개 변인이 미 것 로 나 갔 며, 설명변량 35.2% 로 여 가 남 보다 더 높 설명량 나 갔다.

## 3) 중학생에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준

<표 66> 생에 대 기 인에 따른 스마 는 독수 단계 귀분석

	변인	step	$\beta$	$R^2$	$\Delta R^2$	$\Delta F$
(n=570)	부	1	.150	.218	.218	158.222***
	불안	2	.333	.275	.057	44.437***
	동	3	.149	.287	.012	9.622**
	교생 부	4	.164	.296	.010	7.724**
		5	-.152	.303	.007	5.511**
남 (n=336)	부	1	.214	.203	.203	85.135***
	교생 부	2	.214	.250	.047	20.942***
	불안	3	.184	.271	.020	9.225**
여 (n=234)	동	1	.253	.229	.229	68.901***
	불안	2	.434	.298	.069	22.743***
		3	-.239	.312	.014	4.655*
	부	4	.181	.326	.014	4.695*

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 66> 분석해보면, 남학생에서는 5개 변인이 독설명하는데 미 것으로 나타났고, 설명변량 30.3%로 나타났다. 독설명하는 가장 변인 부이다. 그 다음은 불안, 동, 교생부이었지만, 독수 감소시키는 것으로 나타났다.

교남생에게서 3개 변인이 독설명하는데 미 것으로 나타났고, 27.1%다. 반면 여생 4개 변인이 독설명하는데 미 것으로 나타났고, 남생보다 더 높 32.6%로 설명변량이 나타났다.

#### 4) 인문계 고등학생에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준

<표 67> 인문계 고등생에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준 단계 귀분석

	변인	step	$\beta$	$R^2$	$\Delta R^2$	$\Delta F$
(n=412)	부	1	.248	.222	.222	116.709***
	교생부	2	.200	.262	.040	22.312***
	동	3	.125	.277	.015	8.430**
	공격	4	.108	.285	.009	4.842*
남 (n=93)	공격	1	.458	.374	.374	54.327***
	부	2	.304	.442	.068	11.052**
여 (n=319)	부	1	.338	.189	.189	73.954***
	교생부	2	.204	.221	.032	13.053***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 67> 분석해보면, 남 인문계 고등생에서는 4개 변인이 독설명하는데 미 것으로 나타났고, 설명변량 28.5%로 나타났다. 독설명하는 가장 변인 부이고, 교생부, 동 그리고 공격로 나타났다.

인문계 고등 교남생에게서 2개 변인이 독설명하는데 미 것으로 나타났고, 44.2%다. 여생 또 2개 변인이 독설명하는데 미 것으로 나타났고, 설명력 22.1%로 나타났다.

#### 4) 전문계 고등학생에 대한 위기요인에 따른 스마트폰 중독 수준

<표 68> 문계 고등 생에 대 기 인에 따른 스마 폰 중독 수 준 단계 귀분석

	변인	step	$\beta$	$R^2$	$\Delta R^2$	$\Delta F$
(n=228)	불안	1	.228	.187	.187	51.983***
	공격	2	.188	.219	.032	9.070**
	부기	3	.157	.233	.015	4.249*
남 (n=137)	공격	1	.325	.176	.176	28.904***
		2	.187	.202	.026	4.326*
여 (n=91)	부기	1	.358	.259	.259	31.046***
	동	2	.263	.305	.046	5.865*

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

<표 68> 해석해보면, 남 전문계 고등 생 에서는 3개 변인 이 독 설명 하는데 미 것 로 나 갔고, 설명변량 23.3%로 나 갔다. 독 설명 하는 가 기 변인 불안이었 며, 공격, 부기 순 로 나 갔다.

문계 고등 교 남 생에게서 2개 변인이 독 설명 하는데 미 것 로 나 갔고, 20.2% 다. 여 생 또 2개 변인이 독 설명 하는데 미 것 로 나 갔고, 설명력 30.5%로 나 갔다.



# 결론 및 제언

결론  
제언

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구는 남 15개 시·군 소년 스마 눈이 에 대 실 를 살 켜보 고, 스마 눈 독에 영 수 있는 변인 심 기 령가, 삶 만 도, 기 인, 사 부모양 도 관계를 검 고, 이를 바 로 스마 눈 독 방 및 료에 있어서 실 를 공 고 하는 목 로 다.

연구 실 검 여 설문 를 개 연구 료를 수 다 며, 사대상 수거된 설문 2,300부 료검 거 남 15개 시·군 등 교 4 년 876명, 교 1 년 633명, 인문계 고등 교 1 년 449명, 문계 고등 교 241 명, 업 단 소년 64명, 답 아 않 소년 14명 로 2,277명 대상 로 분석 보고 다.

연구에서 사 된 심 기 령가 도는 Judge,

문계 고등 교(92.8%), 교(90.9%), 등 교(70.4%) 순 로 나 나았 며, 거주  
 별로는 아산시(87.1%), 남권 군(86.3%), 안시(84.4%), 그 남권 시(80.4%) 순  
 로 스마트폰 소 이 나 나았다. 가 별로 스마트폰 소 에 이를 보이 않  
 고 있어, 가 에 상관 이 대부분 소년들이 스마트폰 소 는 것 로  
 인되었다. 또 성 이 '하'인 소년(89.6%) 스마트폰 소 이 가 높았  
 며, 성 이 '상'인 소년(78.2%) 소 이 가 낮 것 로 나 나았고, 국민 부  
 모님 소년들(84.2%)이 다문 부모님 소년들(70.2%)보다 소 이 높 것  
 로 인되었다.

## 2) 스마트폰 사용시기별 실태

스마 는 사 시기별로 살펴보면 남성과 여성 소년 모두 등 교 년(25.1%)  
 부 커 사 는 비 이 가 높게 나 나았 며, 등 교 인 소년 등  
 년(65.1%)부 커 사 는 비 이 가 높게 나 나았 며, 교 인 소년  
 등 6 년(46.2%), 인문계· 문계 고등 교 인 소년 교 2 년(39.8%,  
 37.3%), 업 단 소년 고등 교 1 년(31.3%)로 나 나 스마트폰 사 시기가  
 빨라 고 있 인 수 있었다. 거주 별로 남권 군에서는 등 교  
 4~5 년(26.5%)때 가 많이 사 기 시 나, 안시 아산시, 그 남권  
 시 에서는 등 교 년(26.3%, 34.4%, 24.5%)부 커 사 기 시 것 로  
 나 나았다. 또 부모 부모, 기 가 등 년(26.3%, 22.9%, 27.4%)부 커  
 사 비 이 높았 나, 부모 새부모 가 교 2 년(20.6%, 18.5%)부 커  
 사 비 이 높게 나 나았다. 성 이 상인 소년 등 년(33.1%)부 커 사  
 비 이 가 높게 나 나았 며, 성 이 하인 소년 교 2 년(19.2%)부 커 사  
 비 이 가 높게 나 나 성 이 높 수록 스마 는 사 시기가 상대 로 빨  
 라 는 것 로 나 나았다. 부모 신 나라별로는 미 이 가 는 것 로 나 나  
 았다.

## 3) 스마트폰 사용시간별 실태

스마 는 사 시간별로 3시간 이상 사 는 여성 소년(44.5%)이 남성 소년  
 (29.2%)에 비해 높게 나 나았 며, 교 별로 업 단 소년이 6시간 이상 사  
 는 비 (40.3%)이 가 높게 나 나았 며, 문계 고등 교(26.3%), 인문계 고등  
 교(19.6%), 교(8.4%), 등 교(2.1%)로 나 나 사 시기 반대되는 결과를  
 인 나 다. 또 별는 6시간 이상 사 비 이 안시(13.3%)로 가 높게 나  
 나았 며, 가 별로 살펴보면 6시간 이상 사 는 새부모, 부모, 부모, 기 나  
 순 로(28.8%, 19.7%, 19.4%, 12.9%)로 부모(8.8%)에 비해 상대 로 과몰입 비  
 이 높 것 로 나 나았다. 성 별로 6시간 이상 사 는 하, 하, 상, 상  
 (24.9%, 17.5%, 8.2%, 7.2%, 5.7%)순 로 나 나 성 이 낮 수록 스마 는 과몰입  
 비 이 높 것 로 나 나았다.

#### 4) 스마트폰 사용기능별 실태

스마트폰에서 가장 많이 사용하는 기능 성별로 살펴보면 남성 소년 게임(43.7%)이며, 여성 소년 SNS(47.2%)로 나타났다. 등교는 게임(44.6%) 사용하는 비이치가 높았고, 초·고등 생과 업 단 소년 SNS를 가장 많이 사용하고 있다. 가 별로는 반 로 SNS(36.7%) 게임(29.0%) 사용이 높았으나 부모 경 게임(30.0%)과 SNS(35.8%) 사용이 5%인데 비해 부모 경 24% 이(게임 19.3%, SNS 43.6%)가 나고 있어 부모보다 부모가 소년이 SNS사용 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 또 성이 상인 소년 게임(32.6%) 사용이 높았고, 성이 하인 소년 SNS(48.0%) 사용이 높게 나타났다. 부모 신 나라별로는 미 이가 는 것 로 나타났다.

#### 5) 스마트폰 사용시간별 실태

스마트폰 사용 시간대를 살펴보면 밤 10시 이 사용하는 여성 소년이(21.8%) 남성 소년(12.7%)보다 높게 나타났다. 인문계 고등 교에 인 소년(46.1%)이 밤 10시~12시까지 사용이 높게 나타났다. 밤 12시 이 사용하는 업 단 소년(9.5%)이 높게 나타났다. 가 별로는 밤 10시 이 사용 경 새부모(20.8%), 부모(20.0%), 부모(17.5%), 기 하(14.3%), 부모로 나타나 새부모 부모 소년 경 늦 시간 사용이 더 높게 것으로 인되었으며, 이 부모 경 밤 12시 이 사용비 5.5%로 높게 나타났다. 또 성이 하인 소년들(14.3%) 교에서 일과 사용비 성 상인 소년들(4.5%)에 비해 3배 이상 사용량 보이는 것으로 나타났다.

#### 6) 스마트폰 의존도

스마트폰 의존도를 살펴보면 남성 소년(26.8%)에 비해 여성 소년(28.2%)이 더 높다고 보고하고 있으며, 업 단 소년(17.5%)이 더 높게 보고했다. 가 별로는 새부모(13.6%), 부모(12.7%), 부모(10.2%)순 로 나타나 부모(6.3%)에 비해 상대적으로 높게 나타난 것으로 나타났다. 또 성이 상(6.4%) 상(3.2%)인 소년들에 비해 하(9.2%), 하(17.1%)인 소년들이 더 높다고 보고한다.

#### 7) 스마트폰 중독정도

스마트폰 중독 정도를 살펴보면 사 군 경 남성보다(4.8%) 여성이(8.3%) 더 높게 나타났다. 또 사 군 경에는 남성(4.8%)과 여성(11.2%) 이가 더 높게 나타났다. 또 교 별로는 사 군 인문계 고등 교(10.9%) 업 단(10.2%)가 높았으며, 고 사 군 업 단(16.9%)이 높게 나타났다. 가 별로는 미 이가 나

나 는 않았 만, 사 군 부모 가 (8.8%)가 가 높았 며, 고 사 군 새부모 가 (15.4%)가 가 높 것 로 나 났다. 또 성 이 낮 수록 사 군(8.4%), 고 사 군(17.3%)에 속 는 경 이 나 났다. 부모 신나라별로는 미 이를 보이 않았 며, 사 시기별로는 교 2 년부 사 시 소년 이 사 군과 고 사 군에 많이 속 는 경 보이 고 있었 다(23.7%, 21.5%).

### 8) 스마트폰 만족에 대한 경험

스마 폰 사 만 에 대 성별 이를 살 켜 보면 남녀 모두 생 이 반 로 리 개 며(64.4%), 더 많 보다 식 얻 게 되었 고(64.9%), SNS를 개 속 넓 인맥 성 하게 되었 다고(57%) 답 다. 또 남성 소년(51.1%)이 여성 소년(41.3%)보다 게임이나 다양 어플리케이션 동 로 스 레스 개 소에 도 이 되었 다고 답 다 나, 다른 만 경 에 비 개 습에 도 이 되었 다고 답 비 이 23.1%로 다소 게 나 나 스마 폰 사 면서 반 로 리 개 고 보 식 많이 얻었 만 그 내 이 습에 대 것 아닌 것 로 나 났다. 또 사 문 에 관심 갖거나 여 기 는 남성 소년이 매 그렇다(11.0%)고 답 비 이 높 것 로 나 났 며, 부모나 구관계 갈등 개 결에 도 이 되었 다고 답 비 26.4%로 다소 게 나 나 인맥 성에는 도 이 되었 만 갈등 개 결 개 사 는 비 낮 것 로 보인다.

### 9) 스마트폰 불만족에 대한 경험

스마 폰 사 불만 에 대 성별 이를 살 켜 보면 여성 소년(14.5%)이 남성 소년(7.5%)에 비 개 스마 폰 사 로 인 개 일상생 에 어려 겪고 있 며, 사 금도 여성 소년(20.6%)이 남성 소년(13.9%)보다 많이 나섰 다고 보고 다. 또 여성 소년(15.5%)이 남성 소년(12.1%)보다 스마 폰 사 로 인 개 건강 이 나 빠 며, 파나 교 속 력에 이 될 수 있 다고 답 비 도 여성 소년(15.5%)이 남성 소년(10.4%)보다 높 게 나 났다. 그리고 남성 소년(19.4%)보다 여성 소년(30.6%)이 과다 스마 폰 사 부모님에게 날 때가 많아 다는 경 이 높 며, 남성 소년(11.2%)보다 여성 소년(18.9%)이 스마 폰 사 로 인 개 실 로 구들 만나 대 는 시간 이 감소 되었 다고 답 다. 나 나 나 나 스 리 등 메시 알림소리로 인 개 신경이 쓰인다는 비 도 여성 소년(21.1%)이 남성 소년(15.9%)에 비 개 높 게 나 났 며, 불만 문 에 대 개 반 로 여성 소년이 높 게 나 났 것 인 수 있었 다.

스마 폰 독 도에 따른 만 /불만 경 살 켜 보면 고 사 일수록 스마 폰 사 만 도 불만 모두 높 게 나 났 인 수 있었 다.

## 10) 스마트폰 중독과 심리적 변인들과의 관계

스마트폰 중독과 변인들과 관련성을 살펴보면, 스마트폰 중독과 심기 증가( $r=-.525$ ), 삶의 만족도( $r=-.344$ )는 의미부 상관관계를 보이며, 기인 ( $r=.578$ )은 의미상관관계를 보이고, 부모 ( $r=-.330$ ), 교사 ( $r=-.282$ )는 부상관관계를 보이다. 또 부모갈등( $r=.404$ ), 부모방임( $r=.263$ )으로 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 독에 따른 부모, 부모갈등 그리고 부모방임 남녀간에 차이가 없었지만, 심기 증가, 삶의 만족도, 기인, 교사에서는 모두 여성 소년이 남성 소년보다 상관이 더 높게 나타났다.

스마트폰 중독 수 27.6%가 심기 증가에 대해 설명되고 있으며, 여성 소년(31.8%)이 남성 소년(21.5%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 또 등교(22.8%)가 가장 높은 설명량 보이고 있으며, 교(19.2%)가 가장 낮은 설명량 보이고 있다.

스마트폰 중독 수 11.8%가 삶의 만족도에 대해 설명되고 있으며, 여성 소년(16.1%)이 남성 소년(6.5%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 또 인문계 고등학교(8.8%)가 가장 높은 설명량 보이고 있으며, 문계 고등학교(2.8%)가 가장 낮은 설명량 보이고 있다.

스마트폰 중독 33.4%가 기인에 대해 설명되고 있으며, 여 (38.1%)가 남 (26.6%)보다 더 높은 설명량 나타났다. 또 교(27.5%)가 가장 높은 설명량 보이고 있으며, 등교(27.0%), 인문계 고등학교(26.1%), 문계 고등학교(21.6%)순으로 설명량 보이고 있다.

각 기인별로 스마트폰 중독 설명량 살펴보면, 인 19.2%, 불안 인 24.2%, 공격 인 13.5%, 동 인 18.0%, 부부 인 22.2%, 교생 부 24.7%에 대해 설명되고 있으며, 각 인 모두 여성 소년이 남성 소년보다 더 높은 설명량 나타내고 있다.

스마트폰 중독 수 10.9%가 부모에 대해 설명되고 있으며, 남성 소년(11.4%)이 여성 소년(10.4%)보다 더 높은 설명량 나타내고 있고, 교별로 등교(11.2%)가 가장 높은 설명량 보이고 있다. 교사에 설명량 7.9%이며, 여성 소년(9.9%)가 남성 소년(5.2%)보다 더 높은 설명량 나타내고 있고, 교별로는 등교(9.2%)가 가장 높은 설명량 나타내고 있다. 또 부모갈등(16.3%)과 부모방임(6.9%) 모두 스마트폰 중독 설명하고 있으며, 인별로 여성 소년이 더 높은 설명량 보이고 있다.

## 2. 제언

이상과 같이 남·소년·스마·눈사·과·삶·만·도에·관·실·사·결·과·를·대·로·가·,·교·,·사·,·개·인·인·영·역·에·서·다·과·같·사·들·연·고·다.

### 1) 가정 영역에서

, 부모는 스마·눈·독과 부·상·관·관·계·를·보·이·고, 부·모·갈·등·과·방·임·상·관·관·계·를·보·이·고·있·인·수·있·었·다. 이는 부모가 수·이·고·신·이·며, 녀·께·하·려·고·애·쓰·며, 과·격·려·를·아·끼·않·는·가·녀·일·수·록·스·마·눈·에·독·될·경·이·낮·시·사·다. 또 부모가 무·관·심·하·고·소·하·며, 녀·를·하·는·시·간·내·하·고·, 비·난·과·별·하·가·가·녀·일·수·록·스·마·눈·에·독·될·경·이·높·시·사·다·고·볼·수·있·다. 부모가 녀·를·양·하·는·데·있·어·더·관·심·과·애·,·그·리·고·과·격·려·를·아·끼·않·며, 부·모·녀·간·사·소·방·식·및·가·력·,·력·등·살·펴·보·고·소·년·기·에·하·도·록·가·기·능·강·하·는·데·하·력·하·야·다. 이를 하·스·마·눈·독·방·수·있·리·라·하·볼·수·있·다.

둘, 새·부·모, 부·모, 부·모·가·소·년·인·경·스·마·눈·6·시·간·이·상·사·하·는·비·이·상·대·로·높·이·고, 부·모, 새·부·모·가·소·년·인·경·에는·사·군, 고·사·군·에·하·되·는·비·이·상·대·로·높·것·로·나·하·났다. 이는 소·년·이·스·스·로·각·하·는·부·모·약·과·가·구·성·간·에·갈·등·과·긴·감·가·고·있·는·것·로·연·결·어·볼·수·있·것·이·다. 이를 하·가·바·로·세·수·있·도·록·가·간·소·시·간·가·며·서·로·입·이·하·고·들·어·볼·수·있·는·가·문·를·만·들·어·야·다.

셋, 남·성·소·년·과·여·성·소·년, 교·별·로·스·마·눈·사·시·간·과·기·능·등·이·가·나·고·있·어, 부·모·가·단·순·하·는·시·간·로·만·하·게·될·경·녀·스·마·눈·사·하·는·데·부·하·고·수·있·고, 갈·등·소·가·될·수·있·다. 때·문·에·부·모·는·녀·스·마·눈·사·하·는·단·순·하·는·시·간·로·만·하·는·것·이·아·니·라·녀·가·스·마·눈·로·어·떤·내·서·비·스·를·사·하·고·있·는·를·인·하·는·등·세·심·하·고·속·인·관·심·이·하·는·것·이·다. 또 소·년·문·에·대·하·는·부·모·에·대·하·는·교·육·극·로·여·하·고, 녀·갈·등·하·결·하·여·소·년·상·담·복·센·터·를·하·는·수·있·어·야·다.

넷, 스·마·눈·사·시·기·가·빨·라·고·있·며, 스·마·눈·사·이·근·몇·년·간·이·루·어·것·미·루·어·보·는·때·스·마·눈·독·도·높·아·다·고·볼·수·있·다. 스·마·눈·독·방·하·기·하·는·녀·가·등·교·다·니·기·부·하·고·하·는·시·간·가·고, 부·모·시·간·하·여·녀·에·게·스·마·눈·대·신·하·고·말·고, 부·모·고·하·는·로·스·마·눈·사·하·는·규·하·는·것·이·하·는·수·있·도·록·하·야·다. 또 어·릴·때·부·하·는·스·스·로·하·는·기·능·력·하·는·수·있·어·야·다.

## 2) 학교 영역에서

, 스마트폰 사용이 증가 되는 시기가 빨라지고 있으며, 지역 생활인문계 고등학교에서 스마트폰이 높게 나타났다. 스마트폰을 사용하는 시간대 기능, 속도 등 스마트폰 사용자 반인실과 교과성별로 다르게 나타나고 있는 수 있었다. 이에 교별, 성별 별 된 방교 프로그램 및 프로그램 실시 수 있도록 해야 하며, 이나 등교 년 때 스마트폰 독재 방에 대해 교무로 실시가 있다.

둘, 성이 낮 소년 스마트폰 사용이 높고, 6시간 이상 사용하며 독도가 높으며, 교에서 일과 수량도 상대적으로 많 것으로 나타났다. 성이 스마트폰 독에 영향미 다는 것 가, 교, 사가 나가게 성에 대해 기대 구를 하면서 생기는 상이라고 볼 수 있다. 성이 낮게 나면서 구변 를 받기 어렵고, 부모, 교사 갈등이 생기게 되면서 스마트폰 독률이 높아 보여 다. 교가 에서 성이 다른 성 감 얻을 수 있는 다양 기는 공과 기력 기를 수 있는 프로그램 등 일과 극 도입 해야 것이다.

셋 ,



소년 스마트폰 사용자 실생활 수준에 맞는 교대 마련해야  
것이다. 이를 위해서는 스마트폰 사용에 있어 극대하여 스마트폰 건고교  
인방로 수있 것이며, 스마트폰 순기능인사 미디어  
교방식과 건 사이버 동아리 등 만드는 등 실인대안 마련해야  
다.

### 3) 사회 영역에서

, 이번 연구를 기반으로 하여 속인 스마트폰 사용자 및 다양 변  
인에 대해 데이터를 구해야 다. 스마트폰 사용자 과 독 근 몇 년사이 빠른  
속도로 늘어나고 있는 추세에서 몇 년간 소년들 스마트폰 사용에 대해 구이  
를 살펴봄, 그에 따른 속 를 가 있다.

둘, 이를 계속로 교별, 성별 스마트폰 과다사용 및  
—로그램 구상하고, 스마트폰 사용자 로인 부모-녀 갈등 악하여 부모  
교 —로그램 개발 및 교사 연수 —로그램 등 개발하여 스마트폰 독 소년들  
과 로도 수 있는 기반 마련해야 것이다. —로그램 개발 및 보급에 있어  
소년 다각 인 면에서 고려하고, 단 스마트폰 독 방과 를 목적으로  
는 —로그램 구보다는 긍 인 아상 심어 수 있는 —로그램 목하여  
기 력 높일 수 있도록 해야 것이다.

셋, 심기영가 삶만도, 기인이 스마트폰 독에 영미는  
것로 나타나, 사 군별로 심리·서문 를 고려 별 상담 및 료가 이  
루어야 하며, 이를 상담 —로그램 개발해야 다. 또, 불안, 동성  
등 소년 심리 인 성 고려하여 실인도 이 될 수 있는 방법 연구하고  
개발·보급되어야 하며, 스마트폰 독 사용자, 불안 등 기인에 대  
도를 께 실시하여 별된 —로그램 공 대상 악 및 개입 수 있  
는 료로 보해야 다.

넷, 업 단 소년 경 6시간 이상 사용하는 비과 스마트폰 고 비  
이가 높 것로 나타났며, 이는 교에 인 소년보다 공간 및 시간에  
대 약이 거나 수 있으며, 로목요가 기 때문이라고 볼 수 있다. 이를  
해 교 밖 소년 시간관리 업상 관리, 립 등 수 있는 교  
밖 소년 센터를 설립이 한다고 본다. 또 소년 소과 스트레스를 해  
소 수 있는 공간과 —로그램 등 해 구 께 수 있는 다양 동 경  
하게 하여 스마트폰 사용자 보다는 신 여건에 맞는 대안 동로 실인 방  
과를 볼 수 있도록 하여야 다.

다섯, 스마트폰 독과 관련된 다양 변인들 살펴봤 때, 기관에서 모든

문제를 해결하는 데 도움이 된다. 각 부처로 소년기 발견 및 방  
향을 마련하고, 문기관에서 부모교 및 부모-녀 갈등 해결 상담,  
소년 상담 등 상담하며, 대안 동시하고 수 있는 소년문 공 기  
관이 함께 연계망 구축하여 각 기관에서 수 있는 실질적인 개입하는 것이  
이다.

여섯, 스마트폰 기사 게재 독문 등에 대 공익광고, 스마  
폰사 바르게 수 있는 보물 등 배고하여 스마 폰사 바른 문  
를 국민이 공 수 있도록 해야 것이다.

## 참 고 문 헌

- 김 수(2005). “ 소년과 대 . ( 보격 (1)) 이슈리 , 23: 1-31/서 : 국 보문 (2)
- 김신영과 백 (2008). 국 소년 복 수 개발연구, 국사 42(6), 140-173.
- 김 연(2008). 아동. 소년 인 넷 게임 성 , 기 능감, 교 과 삶 만 도. 서 대 교 대 석사 논문
- 곽금우(1995). KLSSA검사에 소년기 삶 만 도, 국심리 , 2(1), 5-16.
- 구본 (2005). 기(가능) 소년 모델 개발연구. 서 : 국가 소년 .
- 김 (2001).
- 구 (2000).
- 김미영(2003). 생 인 넷 독과 신건강과 관계. 공우대 교 교 대 석사 논문.
- 김 (2002). 소년 인 넷 게임 독 도 개발 및 심리사 약성 인. 아우대 교 대 석사 논문.
- 김 (2006). 인 넷 독 소년 신건강 모 구 . 양대 교 대 박사 논문.
- 김 (2012).
- 김 순(2009). 소년기 인 넷 독 영 인에 관 연구 : 생 계 인 과를 심 로. 선대 교 대 박사 논문.
- 김경신, 김 (2003). 소년이 각 부모 녀 관계변인이 인 넷 독에 미 는 영 . 국가 과 , 6(1), 15~25.
- 김 결(2004).
- 김병석, (2004). 인 넷 독 소년 공격성, 사 각, 인 대인문 해결능력간 관계. 소년 상담연구, 12(1), 91-99
- 김선남, 김 (2004). ① 소년 대는 독에 관 연구. 『 국방송 보』, 18권 6 , 1-47, (18(4), 88-116.) ② 모바일 수 이 에 관 연구. 언론과 연구
- 곽민우(2004). 소년 대는 이 실 독 이 . 북대 교 대 석사 논문
- 김병년 (2013).
- 금 민(2013).
- 김병년, 고 , 일(2013).
- 김 경(2009).
- 김승미(1998). 등 생과 생에서 사 스 레스가 교생 에 미 는 영 . 양대 교 교 대 석사 논문
- 남 , 김 재룡, 양 석(2008). 심 기 능가가 무만 과 몰입에 미 는 영 에 관 연구. 인력개발연구, 10, 2008, pp.23-45
- 류미숙과 권미경(2011). 대는 독군과 비 독군 어머니 양 도 사소 이 비 교: 생 대상 로. 부모 녀건강 , 14(2), 76-83
- 류미라(2002). 소년 인 넷 독과 사 및 아 감 관계. 서강대 교 교 대 석사 논문
- 류 아(2003). “ 소년 인 넷 독에 영 미 는 생 계변인”, 숙명여 대 교 대

박사 논문.

박영신,김 (2004). 소년과 성인 삶 인식에 대 심리 분석: 가 , 교, ,  
 여가생 심 로. 국심리 : 건강, 9(4), 973-1002.

박 (1985). 사 도 개발 일 연구. 연세대 교 박사 논문

박성연과 그 동료(1990).

박 (2001).

박 (2001).

박 (2006). 대 생 사 및 사소 불안이 인 1넷 사 에 미 는 영 . 연세대  
 교 대 석사 구논문.

박 선(2012). 소년 및 대 생 스마 는 독 경 성에 영 미 는 관련변인. 단국대  
 교 대 석사 구논문.

삼성경 연구소(2010). 스마 는이 열어가는 미래. 『CEO Information』. 741 .

신 경,이민석,김 국(2011). “모바일 사 동에 대 실 연구.”-스마 는 사 독 심 로  
 -. 보 18권 3 , 2011가 . 50-68.

서승연(2001). 일상 스 레스, 몰두성 , 사 병리 인 1넷 사 . 가 릭대 교  
 대 석사 구논문.

송 영(1999). 기 능감과 기 력이 인 1넷 독 사 에 미 는 영 . 연세대 교  
 대 석사 구논문.

신영미(2011). 스마 는이 동기 및 도 과다사 간 관계. 단국대 교 교 대 .

소 (2008). 소년 기 , 대인불안 및 인 1넷 독이 메신 몰입에 미 는 영 . 명  
 대 교 대 석사 논문.

송 영(1998). 기 능감과 기 력이 인 1넷 독 사 에 미 는 영 . 연세대 교  
 대 석사 논문

송 구(2006). ① 생 스마 는 사 과 신건강 상관관계/고등 생 대는 사 실  
 신건강과 관계. 신간 .15(3), 325-333. ② 등 생 인 1넷 독과 업  
 스 레스, 과 관계. 북대 교 대 석사 논문.

(2006). 대 는이 아성 이 대는 독 구성 인에 미 는 영 에 관 연구.  
 감, 기 능감, 기 력 변인 심 로. 국방송 보. 21(2). 국방송 .  
 391-427

이선 (2011)에서 인

이상 ,김남 ,서영 (2003). 라인 게임에 있어서 몰입과 독이 사 만 과 성도에 미  
 는 영 . 경영 연구, 32(5), 1479-1501

이준 광금 구(1994). 기상(self-Image) 로 본 소년 심리사 발달: 연령에 따른  
 이, 국심리 , 7(2), 119-135

성경(2000). ① 소년 비 과 소 및 보 소에 관 색 연구. 교 연구,  
 38(3), 81-106. ② 소년비 방 및 개입 략개발 기 연구 - 비 수 별, 별  
 소 및 보 소분석. 국 소년상담 , 소년상담연구, Vol. 78.

성경(1999)

경(2006) 기 소년 사 안 망 실 발 방안(연구보고 06-R09). 서 : 국 소  
 년개발

안석(2000) 인 1넷 독 사 에 관 연구 서 소 생 대상 로, 연세대 교 석사 논문  
(1998)  
이선애(2001) 아동 인 1넷 독과 관련 인 연구. 『사 복 개발연구』, Vol.7 No.1, 57-83.  
이 1연(2001)  
이 1 (2002)  
임 (2001) 소년 이 각 사 기 능감 및 교생 간 관계. 북대 교 교 대 석사 논문.  
영민(2000)  
성심, 이 승(1982) 부모 양 방식에 대 아동 각과 관계. 국 동과 연구소 연구노 11권 1 . 1-15  
이계 (2001)  
이 름(2001) 부모 양 도 ·고등 생 아 감 관계. 서강대 교 교 대 석사 논문  
이여리 이강이(2012) 부모 인, 구 인, 심리 인 이 등 생 독 인 대 사 에 미 는 영 . 국아동교 , 21(2), 27-40  
이 경(2007)  
영민(2001)  
이 연, 영선(2002) 소년기 녀 인 1넷 독에 영 미 는 관련 변인. 국생 과 , 11(4), 335-346  
안세라(2003) “인 1넷 독에 영 미 는 사 ·심리 인에 관 연구.”: 서 인 생 대상 로. 경 대 교 대 , 석사 논문, 2003.  
안석(2003)  
영(2001) 부모 양 도 기 능감이 인 1넷 독에 미 는 영 : 공업계 고등 교 남 생들 대상 로. 양대 교 교 대 석사 논문  
경(2012) SNS 독경 성과 로 , , 대인관계, 사 관계, 국상담대 대 교 상담 과 석사 구논문.  
이경민(2002) 인 1넷 독 기 개념과 기도 | 및 사 에 대 연구. 가 릭대 교 대 석사 논문.  
이도 (2012) 대인관계 성이 문 성 인 1넷 사 에 미 는 영 : 라인 상 선 매개 과. 계명대 교 대 석사 구논문.  
상 , 이 경, 신영미(2012)  
이민석(2010) 스마 는 독에 영 미 는 인 연구. 연세대 교 보대 보미디어 략 공.  
이민석(2011). “스마 는 독에 영 미 는 인 연구”. 연세대 교 석사 논문.  
이선경(2001) ① 소년 대는 독과 심리 성 및 업성 도 관계. ② 소년 인 1넷 사 과 및 기 력과 관계. 서강대 교 대 석사 논문.  
이연미 (2009)  
영숙(2013)  
엄 연(2010) 소년 인 1넷 독에 영 미 는 인에 관 연구 : 과 기 력 심 로. 영신 대 교 대 박사 논문.

(1998) 인터넷 독과 , 동성. 감각 구성 및 대인관계 연관성. 고려대 교  
 대 석사 논문

민,박성연(2005). 남녀 소년 인터넷 이 , 공격성 및 인터넷 독과 관련된 변인들.  
 인간생 경연구소 논 , 4, 1-18.

이,심미 , 숙(2010). 농 고등 생 신건강, 도 및 인터넷 독과 관  
 계. 농 보건 , 35(2), 124-133.

이계 (2001). 소년 인터넷 독에 관 연구. 이 여 대 교 대 박사 논문.

이대 (2004). 소년 인터넷 독과 , 동성, 강박성과 연관성. 인 대 교 석사  
 논문.

이 영(2002)

경,이 경(2010) “스마 는 이 만 도 영 인에 관 연구.” 소비문 연구, 13(4),  
 129~145

(2002) 대는 독 사 단 소년들 심리 성: 기개념, 애 , 기 력,  
 동성 심 로. 성신여 대 교 대

도 (2010)『구 베르 에서 스마 는 로』 개념 사

수 (2012) 고등 생 스마 는 독과 감. 동성 및 사 성과 관계. 서강대 교 교  
 대 석사 논 구논문.

분(1998)

승 ,양미 (2006). 기 소년 실 사 연구. 서 : 국 소년상담

남근,양돈규(2001) 소년이 각 사 인터넷 독경 및 인터넷관련 비 간  
 관계. 국심리 : 발달. 14, 1. 91~111.

선근(1999)

준범(2001) 소년 인터넷 독과 가 및 교 경과 관계에 관 연구: 서 인문계  
 고등 생들 심 로. 경 대 교 대 석사 구논문.

(2003)

준범(2001)

영 ,서문영(2006) 고등 생 인터넷 독과 관련변인 연구. 대 가 , 44(3),  
 13~25

준범(2001)

선경(2005) 소년 인터넷 독 사 단별 대인관계 능감과 사 각에  
 관 연구. 동 대 교 대 사 복 과 석사 구논문.

(2002)

민(2012) 사소 불안과 약성이 대 생 스마 는 과다사 에 미 는 영 . 구대  
 교 일반대 상담 과.

연 (2007) 등 생 인터넷 독 실 신건강과 관계. 남대 교 교 대 석  
 사 논문

영(2005). “생 계 인이 교 소년 인터넷 독에 미 는 영 에 관 연구”,  
 목 대 교 대 석사 논문.

영(2008). “ 소년 인터넷 독에 영 미 는 인에 관 연구”, 서 시립대 교 석사  
 논문.

선애 (2006)

- 명 과 경 (1998)  
(2003)  
(2008) 대 독성 에 영 는 인에 관 연구: 이 동, 성격, 대인관계  
성 심 로. 건국대 교 대 . 석사 논문.  
민 (2000) 인터넷 독 사 과 감, 기 능감 및 감각 구 구성 관계. 양대 교  
대 석사 논문.  
경 (2004)  
묘연(1999)  
상민(2000) ① 사이버공간에 또다른 내가 있다. 서 : 김영사 ② 인터넷이 인간성 바꾼다.  
대사 연구소, 221, 46-48.  
수 (2000) 소년 인터넷 독과 사 각 및 사 력 간 관계. 계명대 교  
교 대 석사 논문  
구리 경 (2004) 대 독 도 개발 및 당성 검 . 국방송 술대 논  
문 , Vol.- No.- 226-247/48(6), 138-165.  
기 , 구, 안권순(2006). 인터넷 독과 동성이 대 생들 교생 과 관계.  
소년 연구. 13(6), 409-428.  
선, 김세영(2006). 생 인터넷 독 수 에 따른 인터넷 , 기 력,  
기 습능력 및 업성 도 이. 교 보미디어연구, 12(2), 161-188.  
(2002) 기 능감과 가상공간에서 실 각수 이 인터넷 몰입과 인터넷 독에 미  
는 영 . 양대 교 대 석사 논문.  
국 소년상담복 개발 (2010). 2010년 국 소년 기 실 사  
Corsini(1994) *Encyclopedia of Psychology. Vol. 1(2Ed). New York :John Wiley & Sons press.*  
Goldberg(1996) ① Internet Addiction Disorder. (Received October 2),  
(<http://www.rider.edu/user/suler/psyber/supportgp.html>.) 2003. ②Internet Addiction(s).  
Electronic message posted to research discussion list. (World Wide Web.)  
<http://www.emhc.com/mlists/research.html>  
(<http://www.rider.edu/user/suler/psyber/supportgp.html>.) 1996. ③ Internet Addiction  
Support Group. - <http://users.rider.edu/~suler/psyber/supportgp.html>.에서 2012. 10.  
12 료 연  
Sandra(2000)  
Young(1998) ① What is internet Addiction? <http://www.netaddiction.com/> ② Caught in  
the net: How to recognize the signs of internet addiction and a winning strategy for  
recovery. New York, NY: John Wiley & Sons, Inc ③ Psychology of computer use:  
Addictive use of the internet: A case that breaks the stereotype. Psychological  
Reports, 79, 899-902. (3) ④ Internet Addiction: The Emergence of A New Clinical  
Disorder. *Cyber-Psychology & Behavior(and Social Networking)*, 1(3), 237-244. ⑤ What  
is Cybersexual Addiction? <http://netaddiction.com/cybersexualaddiction.com>  
Dessler(1999)  
Erez&Judge(2001) Relationship of core self-evaluations to goal setting, motivation,  
and performance. *Journal of Applied Psychology*, 86, 1270-1279.

Judge,Loke & Durham(1997) The disposition(al) causes of job satisfaction: a core evaluations approach. *Research in Organizational Behavior*, (Vol.)19, 1997, pp. 151-188.

Judge et al.(1999)

Wanberd & Banas(2000)

Cowen, Work, Hightower, Wyman, Parker & Loty czewski(1991) Toward the development of a measure of perceived self-efficacy in children. *Journal of Psychology*, 20(2), 169-178.

Diener(1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157.

Kalish(1975). *Late Adulthood : Perspectives on Human Devesopment* Berkely: Cole Publishing.

Coler & Kumchy(1981) The CIP battery: identification of depression in a juvenile delinquent population. *Journal of clinical psychology*, 37(4), 880-884.

Eisenberg et al.(2005)

Eisenberg (2001) The relations of regulation and emotionality to children's externalizing and internalizing problem behavior. *Child development*, 72, 1112-1134.

Kandel & Davies(1986) Adult sequelae of adolescent depressive symptoms. *Archives of General Psychiatry*. 43, 255-262.

Rothbart & Bates(1998) Temperament. In W. Damon(Series Ed.) & Eisenberg(Vol ed), *Handbook of child psychology*, 3. Social, emotional, and personality development(pp 105-176). New York: Wiley.

Lewinson, Clarke, Hops & Andrew(1994) Cognitive behavioral treatment for depressed adolescents. *Behavior Therapy*, 21, 385-401.

Worchel, Nolan, & Willson(1987) New perspectives on child and adolescent depression. *Journal of school psychology*, 25, 411-414.

Maguin & Loeber(1996) Academic Performance and Delinquency. In Michael Tonry(ed). *Crime and Justice: A Review of research*, Vol. 20. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.

Cause(1985)

Furman 등(19685)

Dubow(1989)

Cohn(1991)

Hughes, et al.(1992)

Santrock(1996)

Baldwin(1949)

Baumrind(1991)

Young(1997). What Makes the Internet Addictive: Potential Explanations for Pathological Internet Use. Paper presented at 105th annual conference of the APA, August, 15, Chicago, Illinois(IL). <http://netaddiction.com/articles/habitforming.html>

Kraut et al.(1998). *Internet Paradox : A Social Technology That Reduces Social*



Involvement and Psychological Well-Being?

Judge, Erez, Bono 및 Thoresen(2003). The core self-evaluations scale: Development of a measure. *Journal of Personnel Psychology*, 56, 303-331.

Diener, Emmons, Larsen 및 Griffin(1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75

## 부 록 1.

### 2013년 충청남도 청소년 스마트폰 사용 실태조사 설문지

안녕하십니까?

(재)충청남도청소년진흥원 상담복지센터는 민법 제32조, 청소년복지지원법 제14조에 의거 충청남도 청소년의 건전한 육성과 지원을 위해 청소년에 대한 연구, 상담, 보호, 긴급구조 및 활동 등 통합적 서비스를 제공하고자 국가에서 설립한 청소년 전문기관입니다.

본 설문지는 스마트폰 사용에 대한 여러분의 경험과 생각을 조사하기 위해 마련되었습니다. 본 조사 결과는 청소년 여러분의 스마트폰 사용실태를 파악하여 올바른 스마트폰 사용 문화 정착과 스마트폰 과몰입을 예방하기 위한 기초자료로 활용됩니다.

청소년 여러분께서 응답하여 주신 내용은 본 연구를 수행하는데 귀중한 자료로 사용될 것이며, 다른 목적으로는 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

또한 여러분의 답변은 절대 비밀이 보장되오니, 한 문항도 빠뜨리지 말고 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 바랍니다.

여러분의 소중한 시간을 허락해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 7월

재단법인 충청남도청소년진흥원  
상담복지센터장 박영의

조사주관기관 : (재)충청남도청소년진흥원  
청소년상담복지센터

담 당 : 조옥자 상담원(041-554-2130)

\* 이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용될 수 없으며, 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.



II. 다음은 스마트폰 사용습관에 대한 질문입니다. 본인의 사용습관과 일치하는 것을 골라 V표 해주세요. (9번부터 13번까지는 스마트폰을 현재 가지고 있거나, 과거에 가지고 있었던 사람만 답해주세요.)

9. 최근 구입한 스마트폰의 사용 기간을 골라 V표 해주세요.

- ① 3개월 미만 ( )                      ② 3개월~6개월 미만 ( )
- ③ 6개월~9개월 미만 ( )              ④ 9개월~1년 미만 ( )
- ⑤ 1년~2년 미만 ( )                      ⑥ 2년~3년 미만 ( )
- ⑦ 3년 이상 ( )                              ⑧ 과거에 있었지만, 지금은 없다. ( )

10. 한달 평균 스마트폰 사용요금(단말기 할부금 포함)은 얼마입니까?

- ① 3만원 미만 ( )                              ② 3만원~4만원 미만 ( )
- ③ 4만원~5만원 미만 ( )                  ④ 5만원~6만원 미만 ( )
- ⑤ 6만원~7만원 미만 ( )                  ⑥ 7만원~8만원 미만 ( )
- ⑦ 8만원 이상 ( )

11. 스마트폰 사용요금은 어떻게 마련하나요?

- ① 부모님이 모두 내주신다(용돈 포함). ( )
- ② 할아버지, 할머니가 내주신다. ( )
- ③ 형제, 자매, 친척 등이 내주신다. ( )
- ④ 아르바이트를 해서 내가 낸다. ( )
- ⑤ 기 타 (\_\_\_\_\_)

12. 스마트폰은 사용하면서 아래의 각 문항 내용에 얼마나 만족하나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 V표 해주세요.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매 우 그렇다
생활이 전반적으로 편리해졌다.					
더 많은 정보나 지식을 얻게 되었다.					
SNS(카카오톡, 마이피플, 트위터, 카카오톡스토리 등)을 통해 폭넓은 인맥을 형성하게 되었다.					
게임이나 다양한 어플리케이션 활동으로 스트레스 해소에 도움이 되었다.					
학습에 도움이 되었다.					
사회문제에 관심을 갖거나 참여할 기회가 많아졌다.					
부모나 친구관계의 갈등 해결에 도움이 되었다.					
무료 통화/ 문자/ 할인쿠폰 등으로 돈을 절약할 수 있었다.					

13. 스마트폰을 사용하면서 아래의 문항과 같은 어려움을 얼마나 경험하고 있나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 V표 해주세요.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
스마트폰 이용량이 많아 일상생활에 어려움을 겪고 있다.					
사용요금이 많이 나왔다.					
시력저하, 두통, 손목저림 등 건강이 나빠졌다.					
왕따나 학교폭력에 이용될 수 있다.					
과다한 스마트폰 사용으로 부모님에게 혼날 때가 많아졌다.					
친구와 실제로 만나 대화하는 시간이 줄어들었다.					
카카오톡이나 카카오토리 등의 메시지 알림소리로 인해 신경이 쓰인다.					
밝히고 싶지 않은 개인적인 일들이 노출되었다.					

III. 다음은 여러분 자신에 대한 생각을 물어보는 질문들입니다. 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 곳에 V표를 해주세요. (이제부터는 다시 모두 응답하는 내용입니다.)

문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1 앞으로 성공할 거라고 자신한다.					
2 간혹 우울할 때가 있다.					
3 노력한다면 성공할 것이라 믿는다.					
4 가끔 내가 쓸모없는 사람이라는 생각이 든다.					
5 내가 맡은 일을 성공적으로 해낸다.					
6 가끔 내가 해야 할 일을 감당하지 못한다.					
7 대체로 내 자신에 만족한다.					
8 나의 능력에 대해 의심이 든다.					
9 내가 어떻게 하는가에 따라 내 인생이 결정된다고 생각한다.					
10 성공하느냐 마느냐는 내가 결정할 수 있는 것 같지 않다.					
11 나는 나에게 생기는 대부분의 문제를 이겨낼 수 있다.					
12 모든 것이 힘들고 희망이 없어 보일 때가 있다.					
13 전반적으로 나의 인생은 내가 이상적으로 여기는 모습에 가깝다.					
14 내 인생의 여건은 아주 좋은 편이다.					
15 나는 나의 삶에 만족한다.					
16 지금까지 나는 내 인생에서 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다.					
17 다시 태어난다 해도, 나는 지금처럼 살아갈 것이다.					

IV. 다음은 여러분의 마음 상태를 물어보는 질문들입니다. 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 곳에 V표를 해주세요.

문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 불행한 사람이다.				
2	아무도 나를 이해하지 못한다.				
3	늘 슬프다.				
4	이유없이 불안하다.				
5	신경이 날카롭고 예민하다.				
6	여러 가지 걱정이 많다.				
7	다른 사람과 치고 받으며 잘 싸운다.				
8	말보다 주먹이 앞선다.				
9	답답해서 한 자리에 오래 앉아 있지 못한다.				
10	하고 싶은 것이 있으면 그것을 잘 참지 못한다.				
11	중요한 일을 할 때도 주의집중을 못한다.				
12	중요한 일을 할 때도 실수를 많이 한다.				
13	나는 공부를 못한다.				
14	나는 좋아하는 과목이 하나도 없다.				
15	나는 좋아하는 학교 선생님이 하나도 없다.				
16	나는 좋아하는 학교 친구가 하나도 없다.				
17	나는 학교가 싫다.				

V. 다음은 여러분의 부모님과 선생님에 대한 질문들입니다. 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 곳에 V표를 해주세요.

문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	부모님은 내가 사랑을 받고 있다고 느끼게 해 주신다.				
2	선생님은 내가 사랑을 받고 있다고 느끼게 해 주신다.				
3	부모님은 내가 고민거리가 있거나 기분이 좋지 않을 때 털어놓고 이야기 할 수 있다.				
4	선생님은 내가 고민거리가 있거나 기분이 좋지 않을 때 털어놓고 이야기 할 수 있다.				
5	부모님은 항상 나의 일에 관심을 갖고 걱정해주신다.				
6	선생님은 항상 나의 일에 관심을 갖고 걱정해주신다.				
7	부모님은 내가 잘 했을 때 칭찬을 아끼지 않을 것이다.				
8	선생님은 내가 잘 했을 때 칭찬을 아끼지 않을 것이다.				
9	부모님은 내가 중요한 선택을 해야 할 때 잘 할 수 있도록 도와줄 것이다.				
10	선생님은 내가 중요한 선택을 해야 할 때 잘 할 수 있도록 도와줄 것이다.				
11	부모님과 함께 있기가 불편하고 긴장된다.				
12	부모님과 나는 말만하면 싸우게 된다.				
13	부모님은 나를 좋아하지 않으신다.				
14	부모님은 나에게 심하게 욕을 한다.				
15	부모님은 내가 술이나 담배를 해도 내버려둔다. (부모님은 내가 술이나 담배를 해도 내버려둘 것이다.)				
16	부모님은 내가 특별한 이유없이 학교에 결석을 해도 뭐라고 하지 않으신다.				
17	부모님은 가출을 해도 신경을 쓰지 않으신다.				

VI. 다음은 스마트폰 사용에 관한 질문입니다. 현재 자신과 가장 일치하는 곳에 V표를 해주세요.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
스마트폰의 지나친 사용으로 학교성적이 떨어졌다.				
가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다.				
스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다.				
스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다.				
스마트폰 사용으로 계획한 일(공부, 숙제 또는 학원수강 등)을 하기 어렵다.				
스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다.				
스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다.				
스마트폰 사용시간을 스스로 조절할 수 있다.				
수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다.				
스마트폰이 없어도 불안하지 않다.				
스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다.				
스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들과로부터 불평을 들은 적이 있다.				
스마트폰 사용이 지금 하고 있는 공부에 방해가 되지 않는다.				
스마트폰을 사용할 수 없을 때 패닉상태에 빠진다.				
스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다.				

VII. 다음의 문항에 대하여 자신의 생각을 자유롭게 적어주세요.

- 스마트폰을 효과적으로 사용하기 위한 자신만의 방법은 어떤 것이 있나요? 즉, 공부나 부모님, 친구와의 관계에 크게 어려움을 겪지 않고 스마트폰을 적절하게 사용하기 위해 본인이 노력하고 있는 것이 있나요?

- 최근 성인 및 청소년의 스마트폰 중독이 중요한 사회문제로 떠오르고 있습니다. 국가 및 가정에서 어떤 도움을 주면 좋을 것 같나요? 자신의 생각을 써 주세요.

Ⅷ. 다음은 여러분의 일반적인 사황에 관한 질문입니다. 해당하는 곳의 ( )안에 V표를 해주세요.

1. 성 별 : ① 남자 ( )                      ② 여자 ( )
  
2. 재학 중인 학교는 어디입니까? (한 가지만 선택해 주세요)
  - ① 초등학교 ( )                      ② 중학교 ( )
  - ③ 인문계 고등학교 ( )              ④ 전문계(실업계) 고등학교 ( )
  - ⑤ 학교에 다니고 있지 않음 ( )
  
3. 현재 살고 있는 지역은 어디입니까? (한 가지만 선택해 주세요)
  - ① 천 안 시 ( )    ② 공 주 시 ( )    ③ 보 령 시 ( )
  - ④ 아 산 시 ( )    ⑤ 서 산 시 ( )    ⑥ 논 산 시 ( )
  - ⑦ 계 룡 시 ( )    ⑧ 당 진 시 ( )    ⑨ 금 산 군 ( )
  - ⑩ 부 여 군 ( )    ⑪ 서 천 군 ( )    ⑫ 청 양 군 ( )
  - ⑬ 흥 성 군 ( )    ⑭ 예 산 군 ( )    ⑮ 태 안 군 ( )
  
4. 현재 누구와 같이 살고 있습니까? (모두 V 체크 하세요)
  - ① 친아버지 ( )                      ② 친어머니 ( )
  - ③ 새어머니 ( )                      ④ 새아버지 ( )
  - ⑤ 할머니, 할아버지 ( )            ⑥ 친 척 ( )
  - ⑦ 형제자매 ( )                      ⑧ 친구 또는 선후배 ( )
  - ⑨ 청소년보호시설 (쉼터, 그룹홈, 일시보호시설 등) ( )
  - ⑩ 혼자 살고 있다 ( )              ⑪ 기타 (구체적으로 누구와? \_\_\_\_\_)
  
5. 나의 학교 성적은 어느 정도에 해당합니까? (한 가지만 선택해 주세요)
  - ① 상 ( )                      ② 중상 ( )
  - ③ 중 ( )                      ④ 중하 ( )
  - ⑤ 하 ( )
  
6. 부모님의 출신 나라는 어디입니까? (한 가지만 선택해 주세요)
  - ① 두 분 모두 한국인 ( )            ② 다문화(외국 및 새터민) ( )
  - ③ 기 타 (\_\_\_\_\_)
  
7. '헬프콜 청소년전화 1388'에 대해 알고 있습니까? (한 가지만 선택해 주세요)
  - ① 예 ( )                      ② 아니오 ( )
  
- 7-1. '헬프콜 청소년전화 1388'을 이용해 본 적이 있다면, 어떤 도움을 받았습니까?  
(도움받았던 내용에 모두 V표 해주세요.)
  - ① 가족관계 ( )                      ② 일탈 및 비행 ( )
  - ③ 학업/진로 ( )                      ④ 성 ( )
  - ⑤ 성격 ( )                      ⑥ 대인관계 ( )
  - ⑦ 정신건강 ( )                      ⑧ 생활습관/외모 ( )
  - ⑨ 컴퓨터/인터넷 사용 ( )        ⑩ 기타 (\_\_\_\_\_)

-끝까지 성실히 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.-